

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE  
II WYDZIAŁ CYWILNY  
Al. Solidarności 137  
00-898 WARSZAWA

Opisano 04.07.2011 r.  
PO10711/1

Warszawa, dnia 27 czerwca 2011 r.

Sygn. akt III C 1000/10

**BioInfoBank Sp z o.o.**

**ul.Św Marcin 80/82 lok 355  
61-809 Poznań**

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny doręcza odpis wyroku z uzasadnieniem wydanego w dniu 19.04.2011r. w sprawie z powództwa **BioInfoBank Sp z o.o. przeciwko Andrzejowi Brusowi o ochronę dóbr osobistych .**

W załączeniu 1 odpis

Sekretarz Sądowy

#### POUCZENIE

Od doręczonego wyroku może wnieść apelację bezpośrednio do Sadu Okręgowego w Warszawie albo za pośrednictwem poczty, w terminie dwutygodniowym od dnia jego otrzymania. Nadanie pisma na pocztę jest równoznaczne z wniesieniem go do Sadu.



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2011 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny**

**w składzie:**

**Przewodniczący** SSO Ewa Witkowska

**Protokolant** Sylwia Cieślińska – Kopeć

**po rozpoznaniu** w dniu 6 kwietnia 2011 roku w Warszawie na rozprawie  
**sprawy z powództwa** BioInfoBanku sp. z o. o. w Poznaniu

**przeciwko** Andrzejowi Aleksandrowi Brus

**z udziałem interwenienta ubocznego** Skarbu Państwa – Ministra Nauki i  
Szkolnictwa Wyższego

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

**I** oddala powództwo w całości;

**II** zasądza od BioInfoBanku sp. z o. o. w Poznaniu na rzecz Andrzeja Aleksandra Brus kwotę 2.440,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

**III** zasądza od BioInfoBanku sp. z o. o. w Poznaniu na rzecz Skarbu Państwa – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego kwotę 1.560,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.



Na oryginałach akt sprawy  
Za zgodą zawiadomionych  
Stron i Prokuratury  
Sędziowa SSO

### Uzasadnienie

BioInfoBank spółka z o. o. z/s w Poznaniu w dniu 23 sierpnia 2010 roku złożyła pozew skierowany przeciwko Andrzejowi Aleksandrowi Brus o ochronę dóbr osobistych. wnosząc o zobowiązanie pozwanego do zmiany treści informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej nr 22/22010/POIG, która odbyła się dnia 14 kwietnia 2010 r. w związku realizacją umowy POIG.02.03.02-00-044/09-00 Wirtualna Akademia Bioinformatyki prowadzonej przez pozwanego u powódki w ten sposób, że z dokumentu tego zostaną usunięte wszelkie informacje niezgodne ze stanem faktycznym wykazanym podczas kontroli w szczególności:

- zapisy stwierdzające, że wybór wskazanych w niej wykonawców został dokonany z naruszeniem § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie tzn. z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz że nie dołożono wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnieniu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z jej realizacją
- opinia, iż mogły zaistnieć okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu zgodnie z § 13 ust. 4 tej umowy, zasądzenia od pozwanego kwoty 10.000,00 złotych na rzecz Fundacji im. Stefana Batorego ul. Sapieżyńska w Warszawie, oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda

kosztów procesu według norm przepisanych (*pozew wraz uzasadnieniem k 5 - 11*).

W piśmie z dnia 18 stycznia 2011 roku powód zmodyfikował powództwo i wnosił o zobowiązanie pozwanego do przesłania w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości drugiej skorygowanej wersji informacji z kontroli doraźnej nr 22/2010/POIG, która odbyła się 14.04.2010 r. w związku realizacją umowy POIG.02.03.02-00-044/09-00 Wirtualna Akademia Bioinformatyki wraz zastrzeżeniami do niej złożonymi przez powoda oraz podpisaną przez pozwanego informacją że podejrzenie poważnych nadużyć nie zostało potwierdzone (*pismo procesowe powoda z 18.01.2011 k 247 - 255*).

Pozwany Andrzej Aleksander Brus nie uznał powództwa wnosił o jego oddalenie, wraz zasądzeniem kosztów procesu według norm przepisanych. Wnosząc nadto o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego Skarbu Państwa – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany podnosił zarzut braku legitymacji biernej, z uwagi na to iż pozwany będąc funkcjonariuszem publicznym i działając jako przewodniczący komisji kontrolnej działał w im. i na rzecz Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Pozwany był jedna z trzech osób które podejmowały merytoryczne decyzje dot. treści Informacji Pokontrolnej. Pozwany podnosił też że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostało złożone

zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, na podstawie którego Prokuratura Rejonowa Poznań – Grunwald wszczęła postępowanie w sprawie 3 DS. 46/10. Pozwany podnosił też że powódka nie precyzuje jaki rodzaj dobra osobistego miał być naruszony przez pozwanego. Pozwany podawał również w odpowiedzi na pozew iż uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pkt 15 skorygowanej Informacji Pokontrolnej mają charakter hipotetyczny a nie kategoriyczny, dlatego też nie wymagały zdaniem pozwanego szczegółowego opisu (*odpowieź na pozew k 129 – 135*).

W dniu 2 grudnia 2010 roku Skarb Państwa – Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego złożył interwencję uboczną po stronie pozwanego. Interwencja uboczna wnosząca o oddalenie powództwa, z zasądzeniem od powoda na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu interwencji ubocznej interwencja że pozwany Andrzej Aleksander Brus jest pracownikiem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, urzędu obsługującego organ reprezentujący Skarb Państwa działania jakie pozwany podejmował były to działania kontrolne na zlecenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w ramach obowiązków służbowych pozwanego, zgodnie z procedurami kontrolnymi przewidzianymi dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013 (*interwencja uboczna k 226 - 227*).

Powód w dniu 14 stycznia 2011 roku złożył opozycję przeciwko wstąpieniu po stronie pozwanej w charakterze

interwenienta ubocznego Skarbu Państwa – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (*opozycja powoda k 243 – 245*).

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2011 r. Sąd oddalił opozycję powoda (*postanowienie Sądu z dnia 15.02.2011r. k 425*).

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 14 kwietnia 2010 roku Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego – Departament Kontroli i Nadzoru – Wydział Kontroli Funduszy Strukturalnych, na podstawie art. 26 ust 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, na podstawie porozumienia w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Polska 2007 – 2013 dla osi priorytetowych: 1. Badania nowoczesnych technologii oraz 2. Infrastruktura strefy B+R zawarte w dniu 8 maja 2007 r., upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 12/2010 i wytycznych w zakresie procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Wrażliwych, dokonało doraźnej kontroli w pozwanej spółce BioInfoBank sp. z o.o. z/s w Poznaniu. Osobami uczestniczącymi w kontroli ze strony jednostki kontrolującej byli: Andrzej Brus – Kierownik Zespołu – Radca Ministra w Wydziale Kontroli Funduszy Strukturalnych Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Magdalena Orzoł – Członek Zespołu – Specjalista w Wydziale Kontroli Funduszy Strukturalnych Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Krzysztof Mauer – Członek Zespołu – Ekspert finansowy. Po tej kontroli została

sporządzona informacja pokontrolna z kontroli nr 22/2010/POIG, którą podpisały wszystkie trzy osoby uczestniczące w kontroli: Andrzej Brus, Magdalena Orzoł i Krzysztof Mauer (*upoważnienie Ministra Nauki Szkolnictwa Wyższego wystawione dla pozwanego oraz pozostałych osób uczestniczących w kontroli dniu 14.04. 2010r. z dnia 31.03.2010 r. k 139, 140, informacja pokontrolna z kontroli nr 22/2010/POIG k 48 - 64, zeznania świadków: Leszka Grabarczyka k 421 - 422, Magdaleny Włókniewicz - przednio Orzoł k 422 - 432, Krzysztofa Mauer k 423 - 424, zeznania pozwanego k 455- 457*).

W punkcie 14 informacji pokontrolnej z kontroli nr 22/2010/POIG zawarto wnioski z przeprowadzonej kontroli, gdzie wskazano że pozwana realizuje przedmiotowy projekt z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie oraz wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013. w punkcie 15 Informacji pokontrolnej stwierdzono że: 1) w postępowaniu na zakup wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie pięcioletnich studiów magisterskich bioinformatycznych wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust 2 Umowy o dofinansowanie projektu, 2) w postępowaniu na usługę wykonania oprogramowania do bazy danych oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań naukowych wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust 2 Umowy o

dofinansowanie projektu, 3) w postępowaniu na usługi wykonania zintegrowanej bazy danych zawierającej informacje o publikacjach naukowych wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust 2 Umowy o dofinansowanie projektu, 4) w postępowaniu na przeprowadzenie prac wdrożeniowych metodologii zarządzania PRINCE2 wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust 2 Umowy o dofinansowanie projektu, 5) nie dokumentowano w prawidłowy sposób postępu rzeczowego realizowanych umów z wykonawcami – stwierdzono naruszenie par 6 ust 2 pkt 5 Umowy o dofinansowanie projektu, 6) nie dokumentowano w prawidłowy sposób autorskich umów o dzieło dotyczących ogłoszonych wkładów nt. nadzoru nad realizacją Projektu, realizacja zadań Rady naukowej Projektu, wystąpiło naruszenie par 6 ust 2 pkt 5 Umowy o dofinansowanie projektu Ponadto stwierdzono że naruszenia te stanowią naruszenie zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Polska 2007 – 2013. W związku z powyższym stwierdza się że wydatki poniesione z naruszeniem zapisów Umowy o dofinansowanie i Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Polska 2007 – 2013 nie mogą zostać uznane za kwalifikowane. Przedstawiono w pkt 16 Informacji pokontrolnej zalecenia przedstawienia odpowiednich dokumentów – umów do 31 maja 2010 r. (*Informacja pokontrolna pkt 14, 15, 16 k 62 – 64*).

Spółka BioInfoBank spółka z o. o. z/s w Poznaniu złożyła w dniu 17 maja 2010 r. zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej z



kontroli doraźnej nr 22/2010/POIG z dnia 14 kwietnia 2010r.  
*(zastrzeżenia k 65 – 70).*

Pismem z dnia 17 maja 2010 r. BioInfoBank spółka z o. o. z/s w Poznaniu zwróciła się do pozwanego Andrzeja Brus o zmianę treści Informacji pokontrolnej z 14 kwietnia 2010r.  
*(pismo powoda z 17.05.2010 r. k 87.*

Po uwzględnieniu zastrzeżeń powódki sporządzono ponownie informację pokontrolną, gdzie w punkcie 14 stwierdzono że powódka przesłała zastrzeżenia do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący dokonał ponownej analizy dokumentacji pokontrolnej. W odniesieniu do realizacji umów ze względu na pojawiające się wątpliwości dotyczące dokumentowania realizacji i efektów tych umów Zespół Orzekający uznał za celowe przeprowadzenie kontroli doraźnej dorywczej dotyczącej merytorycznej części projektu. W punkcie 15 Informacji stwierdzono że: 1. w postępowaniu na zakup wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie pięcioletnich studiów magisterskich bioinformatycznych zaistniały okoliczności mogące wskazywać ze wyboru Wykonawcy dokonano z naruszeniem par 12 ust 2 Umowy dofinansowanie projektu, 2. w postępowaniu na usługę wykonania oprogramowania do bazy danych oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań zaistniały okoliczności mogące wskazywać ze wyboru Wykonawcy dokonano z naruszeniem par. 12 ust 2 Umowy o dofinansowanie projektu. W pkt 16 Informacji

pokontrolnej zalecono dokonanie wyjaśnień sześciu kwestiach opisanych w 6 punktach. Określono termin wykonania zaleceń pokontrolnych na dzień 18 czerwca 2010r. (*Informacja pokontrolna k 108 – 125*).

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przesłało powódce 1 czerwca 2010 roku skorygowaną Informację pokontrolną, wzywając powódkę do ustosunkowania się do tej skorygowanej informacji w terminie 14 dni (*pismo k 145*).

W odpowiedzi na to pismo powódka przesała pismo z dnia 10 czerwca 2010 r. zawierające zastrzeżenia oraz pismo z 15 czerwca 2010r. zawierające wyjaśnienia i oświadczenia (*pismo z dnia 10.06.2010r. k 174 – 177, pismo z 15.06.2010r. k 165 – 168*).

Z aneksu nr POIG.02.03.02-00-044/09-02 do umowy o dofinansowanie projektu zawartej pomiędzy Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Spółką BioInfoBank sp. z o.o. z/s w Poznaniu z § 23 tej umowy wynika iż wszelkie wątpliwości powstałe w trakcie realizacji projektu oraz związane z interpretacją umowy będą rozstrzygane w pierwszej kolejności w drodze konsultacji pomiędzy stronami, Jeżeli strony nie dojdą do porozumienia w drodze konsultacji, spory będą poddane rozstrzygnięciu przez sąd powszechny (*aneks nr POIG.02.03.02-00-044/09-02 k 28 – 46*)

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 23 k.c. dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji,

nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Stosownie zaś do treści art. 24 § 1 k.c. - ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia dobra osobistego może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Przepis art. 43 k.c. odsyła do odpowiedniego stosowania powyższych reguł w odniesieniu do ochrony dóbr osobistych osób prawnych.

Przesłanką ochrony dóbr osobistych jest zatem ich naruszenie lub powstanie groźby naruszenia oraz bezprawność działania sprawcy naruszenia.

Przy ocenie czy doszło do naruszenia dobra osobistego należy posługiwać się kryteriami natury obiektywnej, a nie zaś jedynie subiektywnym odczuciem osoby żądającej ochrony – co wielokrotnie w swych orzeczeniach podkreślał Sąd Najwyższy – i miernika, pozwalającego ustalić, czy doszło do naruszenia dobra osobistego, należy szukać w opinii publicznej. Podkreśla się przy tym, iż przy ocenie czy doszło do naruszenia dobra

osobistego, którego ochrony domaga się osoba zgłaszająca żądanie, należy brać pod uwagę całokształt okoliczności.

Mając na uwadze powyższej ustalone okoliczności należy stwierdzić przede wszystkim iż trudno uznać iż pozwany Andrzej Aleksander Brus posiada w tej sprawie legitymację bierną. Co jest bezsporne w tej sprawie pozwany jest pracownikiem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, urzędu obsługującego organ reprezentujący Skarb Państwa działania pozwanego jakie podejmował podczas kontroli w dniu 14 kwietnia 2010r. były to działania kontrolne na zlecenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, były wykonywane w ramach obowiązków służbowych pozwanego, zgodnie z procedurami kontrolnymi przewidzianymi dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013.

Mając na uwadze orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 12 października 2007 r. V CSK 249/07 w którym mowa że „Dopuszczalna jest osobista odpowiedzialność osób fizycznych, które naruszyły cudze dobra osobiste pełniąc funkcję organu osób prawnych i występując w tym charakterze”.

*LEX nr 449837*, to nie można się zgodzić ze stanowiskiem powódki, która powołuje się to orzeczenie iż wobec tego pozwany Andrzej Brus posiada legitymację bierną w sprawie. Biorąc po uwagę to orzeczenie można dojść do zupełnie odwrotnego wniosku, iż pozwany właśnie nie posiada takiej legitymacji biernej, nie jest on bowiem osobą pełniącą funkcję organu osoby prawnej i nie występuje on w tym charakterze, jego działania kontrolne jak to zostało podniesione powyżej

były prowadzone na zlecenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, i były wykonywane w ramach obowiązków służbowych pozwanego dlatego też z uwagi na brak legitymacji biernej oddalono powództwo w stosunku do pozwanego Andrzeja Aleksandra Brus.

Nadto jeszcze należy podnieść w tej sprawie, iż powód nie podał jakie to faktycznie dobra osobiste powodowej Spółki zostały naruszone, również jest wątpliwe czy sformułowania zawarte w Informacji pokontrolnej naruszają jakiegokolwiek dobra osobiste powódki.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił powództwo w całości, - oparte na podstawie art. 24 § 1 k.c. w zw. z 43 k.c. i na podstawie art. 448 k.c. zarówno co roszczenia niemajątkowego, jak i majątkowego z przed wszystkim z powodu braku legitymacji biernej pozwanego.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zasądając od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów zastępstwa procesowego (zgodnie ze złożoną fakturą k 460) a na rzecz interwenienta ubocznego zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z powyższych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.



Zawieszona  
Sędzią S. 149  
[Signature]