

Data 24 lutego 2011 r.
Sygn. akt III C 1000/10

BioInfoBank Sp z o.o.

ul.Św Marcin 80/82 lok 355
61-809 Poznań

Z A W I A D O M I E N I E

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny w sprawie z powództwa BioInfoBank Sp z o.o. przeciwko Andrzejowi Brus o ochronę dóbr osobistych zawiadamia, że przesyła kserokopię protokołu z 15.02.2011r.

Sekretarz Sądowy



PROTOKÓŁ

Dnia 15 lutego 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział III Cywilny

DBIORU

Przewodniczący: SSO Ewa Witkowska

protokolant: Sylwia Cieślińska – Kopec

DBIORU

na posiedzeniu jawnym rozpoznał sprawę

DBIORU

z powództwa BioInfoBanku sp. z o.o. w Poznaniu

przeciwko Andrzejowi Brus

DBIORU

z udziałem interwenienta ubocznego Skarbu Państwa – Ministra Nauki i

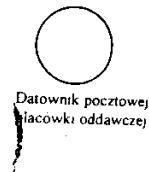
DBIORU

Szkolnictwa Wyższego

o ochronę dóbr osobistych

DBIORU

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.55



Po wywołaniu sprawy stawili się: W imieniu powoda stawił się Prezes
Powodowej Spółki Leszek Rychlewski.

Pozwany osobiście. W jego imieniu stawiła się adw. Krystyna Adameczyk,
ustanowiona w sprawie.

adawca przesył
wie

W imieniu interwenienta stawiła się r.pr. Małgorzata Zarzycka, ustanowiona w
sprawie.



Stawił się świadek Krzysztof Mauer i świadek Magdalena Włókiewicz.

Pełnomocnik pozwanego cofa wnioski o przesłuchanie w charakterze świadka
Marcina Czai Dyrektora Departamentu Kontroli i wnosi o przesłuchanie w to
miejsce w charakterze świadka Leszka Grabarczyka - Dyrektora Departamentu
Wdrożeń i Innowacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Stawił się świadek Leszek Grabarczyk.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o przesłuchanie zgłoszonych świadków na
okoliczność kontroli przeprowadzonej w spółce BioInfoBank, stwierdzonych
uchybień w działalności spółki. Wnosi o przesłuchanie świadków na

okoliczność udowodnienia, że w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w działalności spółki BioInfoBank.

Powód – Prezes powodowej Spółki zajmuje stanowisko jak dotychczas. Wnosi o odrzucenie interwencji ubocznej, ponieważ jego zdaniem roszczenia powodowej spółki nie są związane z procedurami w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pełnomocnik interwenienta ubocznego podtrzymuje interwencję. Wnosi o oddalenie opozycji powoda.

Pełnomocnik pozwanego przyłącza się do stanowiska interwenienta ubocznego.

Przewodniczący ogłosił postanowienie dotyczące opozycji przez odczytanie sentencji i podanie ustnie zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.

Przewodniczący pouczył **powoda** działającego bez adwokata, że uzasadnienie pisemne ogłoszonego orzeczenia zostanie jemu doręczone jeżeli takie żądanie zgłosi w terminie tygodniowym tj. do dnia **22 lutego 2011 roku** oraz, że zażalenie od tego orzeczenia wnosi się do tego Sądu bezpośrednio lub za pośrednictwem poczty w terminie tygodniowym od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem albo do dnia **22 lutego 2011 roku**, gdy strona nie zgłosi w terminie tygodniowym żądania sporządzenia uzasadnienia.

Sąd postanowił dopuścić dowód z zeznań obecnych świadków na okoliczności wskazane w dniu dzisiejszym do protokołu przez pełnomocnika pozwanego.

W tym miejscu pełn. pozwanego wnosi o przesłuchanie w pierwszej kolejności świadka Leszka Grabarczyka.

Leszek Grabarczyk – lat 34, urzędnik państwowy, nie karany, obcy, uprzedzony o treści art. 233 kk, od świadka odebrano przyrzeczenie, świadek zeznaje:

jestem Dyrektorem Departamentu Wdrożeń i Innowacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wiem o co jest ta sprawa. Ja nie uczestniczyłem w kontroli jaka była przeprowadzona w powodowej spółce z ramienia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dokładnego składu tej komisji nie pamiętam. W składzie tej komisji był pan Andrzej Brus. Sposób prowadzenia kontroli określają dokumenty ustalone przez tzw. Instytucję Zarządzającą objętą programem operacyjnym. Formalnie w Polsce jest to Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Funkcję tę w praktyce sprawuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Zgodnie z tymi wytycznymi tego Ministerstwa, kontrola została przeprowadzona w powodowej spółce. Stwierdzono nieprawidłowości podczas kontroli m. in. w zakresie niezbędności ponoszenia niektórych wydatków dla realizacji projektu. W trakcie procedury prowadzenia kontroli jest możliwość odniesienia się przez kontrolowanego do ustaleń faktycznych. Z tego

co mi wiadomo taka możliwość była dana kontrolowanemu tj. powodowej spółce. Nie pamiętam czy nastąpiła jakaś zmiana informacji pokontrolnej wobec stanowiska powoda. Informacja pokontrolna trafiła w dwa miejsca: w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego trafiła do Departamentu Systemów Informatycznych i do Departamentu Wdrożeń i Innowacji. W związku z tym, że ta informacja trafiła do mojego Departamentu musieliśmy rozstrzygnąć, jakie kroki Ministerstwo powinno podjąć w związku z wynikiem kontroli. Rozstrzygnięcie było następujące: powinniśmy zawiesić wypłatę transz do następnego dofinansowania. Postanowiliśmy tak i zawiesiliśmy wypłatę kolejnych transz dofinansowania. Korzystając z uprawnienia wynikającego z umowy o dofinansowanie projektu, a które to uprawnienie mówiło, że w przypadku uzasadnionych wątpliwości, taki krok jest możliwy. Dodatkowo mieliśmy świadomość jakie instrumenty prawne posiada kontrola z Ministerstwa, gdy nadal mieliśmy poważne wątpliwości czy znaczniejsze nieprawidłowości miały miejsce w tym projekcie, zostało przygotowane zawiadomienie do Prokuratury o popełnieniu przestępstwa i zostało złożone to zawiadomienie przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Prokuratura zawiadomiła, że wszczęła śledztwo w sprawie. Przedstawiciele mojego Departamentu byli przesłuchiwani przez Policję na zlecenie Prokuratury. Nie ma jeszcze aktu oskarżenia. Zawiadomienie pochodzi z grudnia 2010r. Informację pokontrolną otrzymało Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako organ nadrzędny, w systemie realizacji programu operacyjnego i jako ten który ma najszersze uprawnienia do dostępu do wszelkich informacji związanych ze wszystkimi projektami. Informacje które nie są treścią informacji pokontrolnej nie były nigdy przekazywane, czy to do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego czy to do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Natomiast praktyką jest, że jeżeli w trakcie trwania kontroli zespół kontroli poweźmie informacje, które mogą budzić wątpliwości co do realizacji projektu to w dbałości o pieniądź publiczny, informujemy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i inne instytucje publiczne bezpośrednio zainteresowane sprawą w związku z ustawowo pełnionymi przez te instytucje zadaniami, ponadto w tym przypadku Ministerstwo Rozwoju Regionalnego było informowane na wyraźną prośbę tego Ministerstwa. Nie mogę uzasadnić dlaczego dwie informacje pokontrolne różniły się, ponieważ ja i mój Departament jesteśmy użytkownikami informacji pokontrolnych a nie twórcami. Nie wiem co jest pierwszą a co drugą informacją pokontrolną. Do takiego wniosku o zbędnych wydatkach można dojść analizując informacje o faktach, które są zawarte w informacji pokontrolnej. Na podstawie informacji pokontrolnej były te wątpliwości.

Magdalena Włókiewicz – lat 30, pedagog, nie karana, obca, świadek uprzedzony o treści art. 233 kk, od świadka odebrano przyrzeczenie, świadek zeznaje:

Wiem o co jest sprawa. Pracuję w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Departamencie Kontroli i Nadzoru, na stanowisku specjalisty. Dokonywałam wraz z pozwanym i Krzysztofem Mauer kontroli w powodowej spółce. Było to

na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, na wniosek Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Przy tej kontroli kierowaliśmy się wytycznymi. Wytyczne te były w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Stwierdzono nieprawidłowości w działalności spółki powodowej. Był to obszar zamówień publicznych i obszar kosztów osobowych, a dokładnie chodziło o umowy cywilno prawne. Szczegółów nie pamiętam. Wnioski zostały zawarte w informacji pokontrolnej. Strona powodowa mogła się odnosić do wniosków pokontrolnych. Były sporządzone dwie informacje pokontrolne dot. powodowej spółki. W drugiej informacji był zmiana. W moim obszarze, który ja badałam należało wyjaśnić i udokumentować umowy o dzieło. Strona powodowa przedstawiła wyjaśnienia i oświadczenia. Nie wiem czy te wyjaśnienia były wzięte pod uwagę tzn. prostuję były one wzięte pod uwagę. Informacja pokontrolna została przekazana do powoda. Nie wiem czy informacja ta była przekazywana do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Słyszałam, że w związku z wnioskami pokontrolnymi zostało wszczęte postępowanie prokuratorskie. Na temat tego postępowania to ja się nie orientuję. Ja badałam umowy o dzieło i prosiłam o jakieś dodatkowe dokumenty w celu ustalenia stanu faktycznego, że wykłady z tych umów odbyły się. Nie otrzymałam takich dokumentów. Otrzymałam tylko oświadczenie, że zostały wygłoszone wykłady, brak było dokumentów je potwierdzających. Mogą być tutaj różne dokumenty: sprawozdania z dokumentacji, program wykładu, prezentacje. Więcej już nie było ustaleń. Zalecenie przedstawienia dokumentów wynikało, z drugiej wersji informacji pokontrolnej. Autorem treści informacji pokontrolnej był Andrzej Brus i ja. Ja podpisałam informację pokontrolną. Spółka zrealizowała zalecenia z informacji pokontrolnej w tym obszarze, który ja kontrolowałam. Było brak jednak dokumentów. Nie badałam kwestii przetargów. Tą kwestią zajmował się pozwany Andrzej Brus.

Krzysztof Mauer – lat 59, ekonomista, nie karany, obcy, uprzedzony o treści art. 233 kk, od świadka odebrano przyrzeczenie, świadek zeznaje:

Nie jest mi wiadomo o co jest ta sprawa. Uczestniczyłem w kontroli powodowej spółki w kwietniu 2010r., na zlecenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zostałem zakwalifikowany jako członek zespołu kontrolnego i z przedstawicielami pozwanego udaliśmy się do siedziby powodowej spółki w Poznaniu. Na miejscu zapoznaliśmy się z dokumentacją spółki oraz z wyjaśnieniami pracowników powodowej spółki bądź przedstawicieli powodowej spółki i na tej podstawie sporządziłem opinię na temat sposobu udokumentowania, różnych zdarzeń gospodarczych, które wynikały z umowy, którą zawarła powodowa Spółka z Ministerstwem. Konkluzja tej opinii była następująca. Na miejscu stwierdziliśmy, że wystąpiły drobne nieprawidłowości polegające na niewłaściwej kwalifikacji wydatków, były to wydatki dot. zakupu sprzętu komputerowego oraz oprogramowania i bazy danych. Wydatki te zostały potraktowane jako kwalifikowane, natomiast zgodnie ze sztuką ewidencji i rozliczeń, tego typu wydatki w kosztach, powinny znaleźć się tylko odpisy umorzeniowe tzn. tylko część tych kosztów. Drugi rodzaj wątpliwości

taki pojawił się w trakcie tej kontroli to dot. kosztów wynagrodzeń
osobowych a konkretnie kilku umów o dzieło. W dokumentacji księgowo -
finansowej znajdowały się tylko umowy i rachunki, natomiast nie było żadnych
materialnych dowodów na przeprowadzenie tych wykładów. Taką wątpliwość
zawarłem w opinii. Kwota tych wydatków sięgała około 90.000,00 zł. co
stanowiło ok. 15% wydatków za drugie półrocze 2009r. Pozostałe uwagi były
wyjaśniane na bieżąco, bądź w postaci korekty w księgach. Ja wydałem tylko
opinię. Nic mi nie wiadomo o informacji pokontrolnej. Moja opinia została
przedstawiona do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Mojej ocenie
podlegały wydatki za drugie półrocze 2009r. a dotyczące umowy którą zawarło
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego z powodową spółką na temat
Wirtualna Akademia BioInformatyki. Wydaje mi się, że podpisywałem
informacje pokontrolne. Wydaje mi się, że były zastrzeżenia jakieś z dziedzin,
których nie kontrolowałem. Nie jestem pracownikiem Ministerstwa Nauki i
Szkolnictwa Wyższego i nigdy nie byłem pracownikiem tego Ministerstwa.
Myszę że autorem informacji pokontrolnej jest Ministerstwo Nauki i
Szkolnictwa Wyższego. Przeczytałem obydwie informacje pokontrolne,
ponieważ sporo informacji dotyczyło mojej kontroli. Nie miałem zarzutów
Spółki co do informacji pokontrolnej. Dowiedziałem się o tym z wezwania do
Sądu. Nie weryfikowałem dokumentacji przetargowej. Ja opierałem się na
badaniu istniejących faktur, dokumentów.

Powód - Prezes powodowej Spółki oświadcza, że nie zgłasza żadnych
wniosków dowodowych w sprawie.

Pełnomocnik pozwanego podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi na
pozew. Wnosi o oddalenie powództwa z zasądzeniem kosztów. Podnosi zarzut
braku legitymacji biernej po stronie pozwanego. Oświadcza, że wniosków
dowodowych nie zgłasza. Wnosi o przesłuchanie w charakterze strony
pozwanego Andrzeja Brus.

Pełnomocnik interwenienta oświadcza, że nie składa wniosków dowodowych.

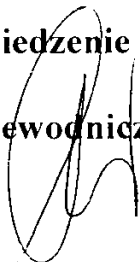
Powód – Prezes powodowej Spółki oświadcza, że wnosi o przesłuchanie stron.

Sąd postanowił:

- 1) rozprawę odroczyć do dnia **6 kwietnia 2011r., godz. 10.40m, sala 306,**
- 2) obecni o terminie powiadomieni,
- 3) prezesa powodowej spółki oraz pozwanego zobowiązać do osobistego
stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu.

Posiedzenie zakończono o godz. 12.10

Przewodniczący:



Protokolant:

