

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE
III WYDZIAŁ CYWILNY
AL. POLSKIEJ WOLNOŚCI 117
00-898 WARSZAWA

Warszawa, dnia 26 października 2010 roku.

WPŁYNĘŁO 2.M.2010r.
P 21110/11

Sygn. akt III C 1000/10

Termin dnia: 2 grudnia 2010r. o godz. 10:00 sala 305

BioInfoBank Sp z o.o.
ul. Św. Marcin 80/82 lok 355
61-809 Poznań

Zawiadomienie

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny zawiadamia, jako powoda o rozprawie, która odbędzie się dnia **2 grudnia 2010r. o godz. 10:00 sala 305** w sprawie z powództwa **BioInfoBank Sp z o.o.** przeciwko **Andrzejowi Brusowi** o **ochronę dóbr osobistych.**

Sekcja Szefowy
Buchenek
Katarzyna Buchenek

POUCZENIE

Niestawienie stron w zasadzie nie hamuje rozpoznania sprawy.

W razie jednak niestawienia pozwanego Sąd może wydać wyrok zapoczątkowy, a w razie niestawienia powoda, który nie żądał rozpoznania sprawy w jego nieobecności - zawiesić postępowanie.

Sąd może w celu dokładniejszego wyjaśnienia stanu sprawy zarządzić stawienie się stron lub jednej z nich osobiście albo przez pełnomocnika.

Jeżeli w sprawie małżeńskiej lub ze stosunku między rodzicami, a dziećmi strona wezwana do osobistego stawienia się nie stawia się bez usprawiedliwionych powodów sąd może ją skazać na grzywnę do zł.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie miejsca swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest sądowi znany.

Gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.

Gdy z przyczyn natury faktycznej lub prawnej przesłuchać można co do okoliczności spornych jedną tylko stronę, sąd oceni, czy mimo to należy przesłuchać tę stronę, czy też dowód ten pominać w zupełności. Sąd postąpi tak samo, gdy druga strona lub niektórzy ze współuczestników nie stawili się na przesłuchanie stron lub odmówili zeznań.

Sąd może nałożyć na uczestnika obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika, jeżeli uczestnik postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie.

aihp

Warszawa, dnia 05 października 2010 r.

Do

Do

Sądu Okręgowego

w Warszawie

III Wydział Cywilny

Al. Solidarności 127

00-898 Warszawa.

Powódka: BioInfoBank Sp. z o.o.

ul. Limanowskiego 24A/16

60-744 Poznań

Adres do doręczeń:

ul. Św. Marcina 80/82, lok. 355

61-809 Poznań

Pozwany: Andrzej Aleksander Brus

zam. w Warszawie

02-956 Warszawa

reprezentowany przez

adw. Krystynę Adameczyk

Al. Szucha 2/4 m. 38 wejście E

00-582 Warszawa

III C 1000/10

Odpowiedź pozwanego na pozew

W imieniu Pozwanego Andrzeja Brusa (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości,
- 2) wezwanie do udziału w sprawie Skarbu Państwa- Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych,
- 3) rozpoznanie sprawy także w nieobecności pozwanego.


ADWOKATURA
POLSKA
UZASADNIENIE

Powód w pozwie z dnia 19 sierpnia 2010 r. wniósł o ochronę dóbr osobistych poprzez:

1. zobowiązanie pozwanego do zmiany treści informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej nr 22/2010/POIG, która odbyła się dnia 14 kwietnia 2010 r. w związku z realizacją umowy POIG.02.03.02-00-044/09-00 Wirtualna Akademia Bioinformatyki, prowadzonej przez pozwanego u powodki w ten sposób, że z dokumentu tego zostaną usunięte wszystkie informacje niezgodne ze stanem faktycznym wykazanim podczas kontroli, a w szczególności:

- zapisy stwierdzające, że wybór wskazanych w niej wykonawców został dokonany z naruszeniem §12 ust. 2 umowy o dofinansowaniu tzn. z naruszeniem zasady nieuczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz nie dołożono wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z jej realizacją
- opinia, że mogły zaistnieć okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu zgodnie z §13 ust.4 tej umowy.

Powództwo w całości nie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 14 kwietnia 2010 roku Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeprowadziło w siedzibie spółki BioInfoBank kontrolę doraźną co do przestrzegania przez spółkę warunków realizacji na podstawie podpisanej 06 października 2009 r. umowy z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr POIG.02.03.02-00-044/09-00, projektu Wirtualna Akademia Bioinformatyki dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Projekt 2. Infrastruktura sfery B+R, Działanie 2.3. Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury. W wyniku przeprowadzonej kontroli, zespół kontrolujący pod przewodnictwem pozwanego stwierdził w pierwszej wersji Informacji Pokontrolnej z kontroli planowej Nr 22/2010 przeprowadzonej w dniu 14 kwietnia 2010 r. (dalej Informacja Pokontrolna) szereg nieprawidłowości.

Dowód: - informacja pokontrolna z kontroli nr 22/2010/POIG

Pismem sporządzonym dnia 10 maja 2010 r. nr MNiSW-DKN-WKF-5275-1817-5/MO/10 Departament Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wezwał spółkę BioInfoBank do stosunkowania się do treści zawartej w Informacji Pokontrolnej.



ADWOKATURA

Dowód: pismo MNiSW nr MNiSW-DKN-WKF-5275-1817-5/MO/10 z dnia 10 maja 2010 r.

Pismem z dnia 17 maja 2010 r. powód ustosunkował się do Informacji Pokontrolnej poprzez sformułowanie zastrzeżeń. Ponadto, w piśmie z dnia 17.05.2010 r. powód skierował wobec pozwanego Andrzeja Brus zażądania jak w pozwie.

Dowód: - zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej POIG z dnia 17 maja 2010 r.,

- pismo z dnia 17 maja 2010r. zmiany treści informacji pokontrolnej i zapłaty kwoty 10.000 zł.

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego pod agendą którego działał zespół kontrolujący w części uwzględniając zastrzeżenia zgłaszane przez powoda skorygowało informację pokontrolną i pismem z dnia 01 czerwca 2010 r. Nr NiSW-DKN-WKF-5275-2067-I/AB/10 wezwało powoda do ustosunkowania się do skorygowanej Informacji Pokontrolnej.

Dowód: pismo MNiSW nr NiSW-DKN-WKF-5275-2067-I/AB/10 z dnia 01 czerwca 2010 r.

W odpowiedzi powód nadesłał pismo z dnia 10 czerwca 2010 r. zawierające zastrzeżenia oraz pismo z dnia 15 czerwca 2010 r. wraz wyjaśnieniami i oświadczeniami.

Dowód:- zastrzeżenia do skorygowanej Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej nr 22/2010/POIG. z dnia 10 czerwca 2010.,

- pismo z dnia 15 czerwca 2010. r. wraz z wyjaśnieniami i oświadczeniami.

Na tle tych działań, należy stwierdzić iż zarzuty powoda zawarte w petitium pozwu mijają się z prawdą. Powód zarzuca pozwanemu iż Informacja Pokontrolna zawiera zapis iż: „wybór wskazanych w niej (tzn. Informacji Pokontrolnej) wykonawców został dokonany z naruszeniem § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie(...)”. Tak kategoryczne stwierdzenie przeczy treści Informacji Pokontrolnej w jej skorygowanej wersji. W niej zespół kontrolujący pod przewodnictwem pozwanego stwierdził co do procedury przetargowej dot. „zakupu wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie

pięcioletnich studiów magisterskich, bioinformatycznych” iż: „zaistniały okoliczności mogące wskazywać, że wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie projektu”. Natomiast w postępowaniu na „usługę wykonania oprogramowania do bazy oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań naukowych” zespół kontrolujący pod przewodnictwem pozwanego stwierdził iż: „zaistniały okoliczności mogące wskazywać, że wyboru wykonawcy dokonano z naruszeniem § 12 ust. 2 Umowy o dofinansowanie projektu”. W wersji skorygowanej treść Informacji Pokontrolnej wskazuje tylko możliwość wystąpienia nieprawidłowości, natomiast powódka zarzuca pozwanemu kateryczne stwierdzenie nieprawidłowości.

Powód wystąpił z powództwem dnia 19 sierpnia 2010 r., już po dwukrotnym zgłoszeniu zastrzeżeń pokontrolnych i znał treść skorygowanej wersji punktu 15 Informacji Pokontrolnej

Powód zarzuca pozwanemu brak przedstawienia szczegółowo stanu faktycznego co do przedmiotu kontroli, oraz brak uzasadnienia stanowiska powołując się na punkt 4e rozdziału 7 podrozdziału 6 Wytycznych w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. Pozwany nie zgadza się z tym zarzutem. Punkt 4e rozdziału 7 podrozdziału 6 stanowi iż Informacja Pokontrolna powinna m.in. zawierać ustalenia faktyczne kontroli wraz ze szczegółowym opisem stwierdzonych nieprawidłowości. W informacji pokontrolnej szczegółowo opisano stan faktyczny, co znajduje odzwierciedlenie w punkcie 13. Należy podkreślić, że korygowana Informacja Pokontrolna wskazuje tylko na okoliczności mogące wskazywać na możliwość naruszeń odpowiednich norm. Nie ma znaczenia w tym względzie sztywna nazwa pkt 15 formularza Informacji Pokontrolnej: „stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia”.

Wskazywanie przez powoda w pozwie niepowodzeń swojej działalności w przeszłości, nie ma nie wspólnego z przedmiotową kontrolą u powódki i jej wynikami, dlatego też adresatem tych informacji nie powinien być pozwany.

Pozwany podnosi zarzut braku legitymacji biemej. Problematyka cywilnoprawnej odpowiedzialności osób występujących w imieniu organu wielokrotnie była przedmiotem rozważań judykatury. Cywilnoprawne skutki naruszenia cudzego dobra osobistego przez osoby występujące w charakterze organu osoby prawnej obciążają nie te osoby, lecz reprezentowaną przez nie osobę prawną (wyrok Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1984 r. II CR 442/84 Lex Polonica nr 318259). Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny wskazując, że cywilnoprawne skutki naruszenia dóbr osobistych wywołane działaniami osoby prawnej



obciążają co do zasady tę osobę prawną, a nie jej reprezentanta (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. VI ACa 286/2004 Lex Polonica 396154). Pozwany będąc funkcjonariuszem publicznym i działając jako przewodniczący komisji kontrolnej działał w im. i na rzecz Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego - *statu fisci* Skarbu Państwa. Pozwany działał więc w imieniu Skarbu Państwa dlatego też pozwanym w niniejszej sprawie powinien być Skarb Państwa w osobie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Dowód: - wniosek skierowany do Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. Barbary Kudryckiej o udzielenie zgody na przeprowadzenie kontroli doraźnej projektu POIG.02.03.00-00-004/09pt. Wirtualna Akademia Bioinformatyki wraz z decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o przeprowadzeniu kontroli.

- upoważnienie nr 29/2010 z dnia 31 marca 2010 r. dla Zespołu Kontrolującego wystawione z up. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Mając na uwadze to iż działanie zarzucane pozwanemu działającemu w granicach swoich praw i obowiązków nie było bezprawne ani zawinione, podstawą ew. odpowiedzialności Skarbu Państwa może być art. 417 z ind 2 k.c.

Nadmieniam także, iż pozwany pomimo iż był przewodniczącym zespołu kontrolującego, to był jedną z trzech osób które podejmowały merytoryczną decyzje dot. treści Informacji Pokontrolnej.

Dowód: 1) upoważnienie nr 29/2010 z dnia 31 marca 2010 r. wyd. z up. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pismo nr MNiSW-DKN-WKI-5275-1817-3/MO/10.

2) informacja pokontrolna nr 22/2010/POIG.

3) przesłuchanie w charakterze świadka Krzysztofa Mauer. Warszawa 00-529 ul. Wspólna 1/3

4) przesłuchanie w charakterze świadka Magdaleny Wiókiewicz. Warszawa 00-529, ul. Wspólna 1/3

Powód zarzucając Pozwanemu naruszenie dóbr osobistych, sam w pozwie zarzuca pracownikom Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego kierowanie się przy wydawaniu decyzji, pozamerytorycznymi i pozaprawnymi względami. Zgodnie bowiem z punktem 4 Rozdziału 5- Wytycznych w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, na które powódka w pozwie się powołuje, weryfikacja wniosków o płatność składanych przez beneficjentów dokonywana jest pod kątem formalnym, finansowym i merytorycznym.



Pan ~~prokurent~~ ~~BiointelBank~~ w trakcie wyłaniania wykonawcy w ramach projektu Wirtualna Akademia ~~Biointformatyki~~ pełnił także funkcję wiceprezesa zarządu, który wygrał przetarg, gdyż zgłosił się jako jedyny. Pani ~~prokurent~~ oraz Pan ~~prokurent~~ złożyli wyjaśnienia dotyczące tegoż przetargu. Stwierdzili w nim iż jako członkowie zarządu i prokurenci wyłączyli się z udziału w tym postępowaniu, aby uniknąć konfliktu interesu. Tego samego konfliktu interesu nie widział jednak powód. w jej twierdzeniach dot. powiązań osobowych pomiędzy nią a fundacją.

Dowód: - informacja pokontrolna 22/2010/POIG,

- zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej nr 22/2010/POIG z dnia 17 maja 2010 r.

Należy dodać, że w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami zostało złożone zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, na podstawie którego Prokuratura Rejonowa Poznań Grunwald wszczęła postępowanie karne o sygn. akt 3Ds 46/10.

Dowód:- akta postępowania karnego 3 Ds. 46/10 Prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Poznań Grunwald.

Zasadnicze przesłanki rozstrzygnięcia o roszczeniu opartym na art. 448 k.c. to rodzaj naruszonego dobra, intensywność naruszenia oraz jego skutków dla poszkodowanego, a także zachowanie się naruszydela (wyrok SN z 13 czerwca 2002 r., V CKN 1421/2000, niepubl.). Wobec powyższego orzeczenia, bezzasadnym staje się roszczenie powódki. Powódka bowiem jak wskazano wyżej, nie precyzuje w żądaniu jaki rodzaj dobra osobistego jakoby miał być naruszony przez pozwanego. Na powódce jako występującym z roszczeniem ciąży obowiązek wskazania i sprecyzowania naruszonego dobra. Z powództwa powódki nie wynika także jakiego rodzaju skutki to domniemane naruszenie dóbr wywarło w położeniu powódki. Wskazywanie przez Powódkę iż treść zawarta w Informacji Pokontrolnej może utrudnić zdobycie przez nią środków finansowych w przyszłości, stanowi tylko jej domniemania i prognozy, które nie muszą zajść, a nawet jeżeli zajdą to pozostaje do rozwiązania skomplikowana kwestia związku przyczynowo – skutkowego, tzn. że taki ew. skutek mógłby być wynikiem wielu innych czynników.

Konieczną przesłanką odpowiedzialności z art. 23, 24 k.c. i art. 448 k.c. jest bezprawność, rozumiana jako działanie niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym oraz zasadami współżycia społecznego. Jak wskazano wyżej pozwany działał w granicach i

na podstawie prawa, w szczególności Wytycznych w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. Uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pkt 15 skorygowanej Informacji pokontrolnej mają charakter hipotetyczny a nie kategoriyczny, dlatego też nie wymagały one szczegółowego opisu. Wymóg sformułowania uzasadnienia nie wynika natomiast z Wytycznych w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. Kolejną przesłanką tej odpowiedzialności jest wina. Pozwany nie ponosi winy gdyż w trakcie i po kontroli prowadzonej u Powódki, działał rzetelnie, profesjonalnie. Ponadto jako pracownik Ministerstwa Nauki i szkolnictwa Wyższego wykonywał powierzone mu obowiązki, działał w imieniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Pozwany jest doświadczonym urzędnikiem i wielokrotnym uczestnikiem komisji przeprowadzających kontrolę.

Dowód: - przesłuchanie pozwanego,

- przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Czai, Warszawa 00-529, ul. Wspólna 1/3.

Dlatego też należy stwierdzić iż dochował on wymaganej należytej staranności, którą powinien cechować się profesjonalny urzędnik ministerstwa.

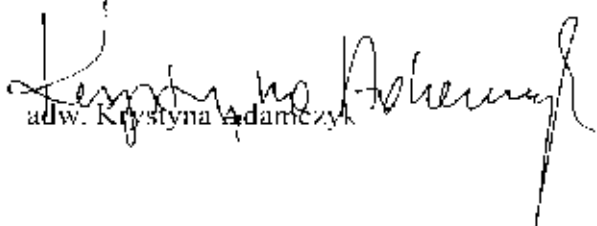
Ustosunkowując się do orzeczenia podanego przez powódkę, wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna i Administracyjna z dnia 11 października 1983 r. II CR 292/83, należy podnieść iż w przypadku powoda nie będzie miał on zastosowania gdyż pozwany jako funkcjonariusz publiczny nie wykonywał samodzielnie powierzonych mu przez przełożonego czynności, ponieważ był on jednym z członków organu kolegiального, w którym decyzje pomimo iż pozwany pełnił funkcję przewodniczącego, podejmowane były kolegialnie.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) upoważnienie nr 29/2010 z dnia 31 marca 2010 r. wyd. z up. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pismo nr MNiSW-DKN-WKF-5275-1817-3/MO/10.
- 2) Informacja pokontrolna nr 22/2010/POIG.
- 3) pismo MNiSW nr MNiSW-DKN-WKF-5275-1817-5/MO/10 z dnia 10 maja 2010 r.,

- 4) zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej POKI z dnia 17 maja 2010 r.,
- 5) pismo MNiSW nr NISW-DKN-WKT-5275-2007/1/AB/10 z dnia 01 czerwca 2010 r.,
- 6) zastrzeżenia do skorygowanej Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej nr 22/2010/POIG z dnia 10 czerwca 2010,
- 7) wniosek do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wyrażenie zgody przeprowadzenie kontroli doraźnej,
- 8) pismo z dnia 15 czerwca 2010 r. BioInfoBank sp. z o.o. wraz z wyjaśnieniami i zastrzeżeniami,
- 9) pismo z dnia 17 maja 2010 r. –wezwanie do zmiany treści informacji pokontrolnej,
- 10) odpis pisma wraz z załącznikami.


 adw. Krystyna Adamczyk