



**MINISTERSTWO  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**  
Biuro Ministra

MNiSW-BM-WPM-1124-1814-3/BM-Z/10

Warszawa, 2 czerwca 2010 r.

**Pan  
dr hab. Marcin Hoffman  
BioInfoBank Sp. z o.o.**

*Szanowny Panie,*

w związku z Pana wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, z dnia 6 maja 2010 r., który zgodnie z kompetencjami wpłynął do Biura Ministra w dniu 10 maja br., dotyczącym przekazania dokumentów związanych z ponownym rozpatrzeniem sprawy przyznania kategoryzacji dla jednostki naukowej BioInfoBank przesyłam kopie następujących dokumentów:

- 1) protokół posiedzenia Zespołu Odwoławczego Rady Nauki z dnia 15 kwietnia 2010 r. z załącznikiem dotyczącym przedmiotowej sprawy;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalenia kategorii BioInfoBank sp. z o.o. z dnia 17 kwietnia 2010 r.;
- 3) pismo o sygnaturze MNiSW-DPN-WDS-5111-5265-1/JK/10 z dnia 31 kwietnia 2010 r., skierowane do Zespołu Odwoławczego Rady Nauki;
- 4) pismo o sygnaturze MNiSW-DPN-WDS-5111-5265-2/JK/10 z dnia 31 kwietnia 2010 r., skierowane do BioInfoBanku sp. z o.o.
- 5) pismo przewodnie dla obrotu administracyjnego o sygnaturze MNiSW-DPN-WDS-5111-5265-5/JK/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. dla pana prof. Jerzego Szweda, podsekretarza stanu w MNiSW.

*Z poważaniem*

DYREKTOR  
BIURA MINISTRA

*Malgorzata SZELACHOWSKA*

**ZO-64**  
**26 kwietnia 2010 r.**

**PROTOKÓŁ NR 4/10**  
**posiedzenia Zespołu Odwoławczego Rady Nauki**  
**z dnia 15 kwietnia 2010 r.**

*1. Uczestnicy*

W posiedzeniu, które otworzył Przewodniczący Zespołu Odwoławczego uczestniczyły 4 osoby:

3 członków Zespołu Odwoławczego:

Prof. Jerzy Drozd  
Prof. Tadeusz Chmielniak  
Prof. Ryszard Laskowski

sekretarz Zespołu Odwoławczego

Agnieszka Pawlak

**ZAŁĄCZNIK – Lista uczestników posiedzenia**

## *II. Przebieg posiedzenia*

Na posiedzenie Zespołu Odwoławczego wpłynęło łącznie 47 wniosków:

4 wnioski z Departamentu Wdrożeń i Innowacji, 1 wniosek z Departamentu Systemów Informatycznych i 42 wnioski z Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej

W 44 sprawach Zespół Odwoławczy wyraził opinię, że decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinna zostać utrzymana w mocy.

W 1 sprawie Zespół Odwoławczy wyraził opinię, że decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinna zostać uchylona w całości.

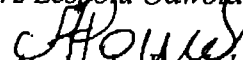
W 2 sprawach Zespół Odwoławczy wyraził opinię, że decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinna zostać uchylona w części dotyczącej wysokości przyznanej kwoty a sprawa winna być skierowana do ponownego rozpatrzenia.

Opinie Zespołu Odwoławczego w sprawach o sygnaturach od ZO-2395/18-03-10 do 2441/14-04-10 stanowią załączniki do protokołu.

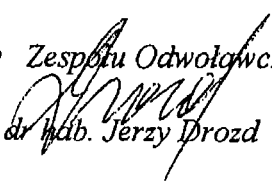
### *Uwagi końcowe*

1. Protokół, dokumenty i nośnik CD stanowiące podstawę obrad są dostępne w Biurze Rady Nauki.

*Protokół sporządziła*  
*Sekretarz Zespołu Odwoławczego*

  
Agnieszka Prawdak

*Przewodniczący Zespołu Odwoławczego Rady Nauki*

  
prof. dr hab. Jerzy Drozd

**LISTA UCZESTNIKÓW  
POSIEDZENIA ZESPOŁU ODWOŁAWCZEGO  
RADY NAUKI**

15 kwietnia 2010 r.

---

**I. CZŁONKOWIE ZESPOŁU:**

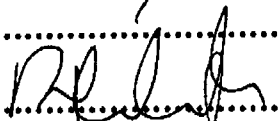
1. Jerzy Drozd – przewodniczący

  
.....

2. Józef Spalek – wiceprzewodniczący

.....

3. Ryszard Laskowski

  
.....

4. Tadeusz Chmielniak

  
.....

5. Jacek Banaszekiewicz

  
.....

**II. PRACOWNICY MNiSW:**

Agnieszka Pawlak  
Sekretarz Zespołu Odwoławczego

  
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Opinia**  
**Zespołu Odwoławczego Rady Nauki**  
**z dnia 15 kwietnia 2010 r.**

w sprawie wniosku. BioInfoBank Sp. z o.o. z dnia 17 marca 2010 r. o ponowne rozpatrzenie wniosku dotyczącego:

**rozpatrzenia sprawy rozstrzygniętej pismem Podsekretarza Stanu prof. Jerzego Szweda z dnia 9 lutego 2010 r. odnośnie ustalenia kategorii dla jednostki naukowej BioInfoBank z dnia 17 marca 2010 r.**

Na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2008 r. Nr. 169 poz. 1049. z późn. zm.) oraz § 10 ust. 2 i 3 Regulaminu działania Rady Nauki, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 7/2005 Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie Regulaminu działania Rady Nauki (Dz. Urz. MNiI Nr 3, poz. 22 oraz Dz. Urz. MEiN z 2006 r. Nr 1, poz. 11)

Zespół Odwoławczy Rady Nauki po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku

**wyraził opinię, że ustalenie kategorii jednostki przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinno zostać uchylone w całości**

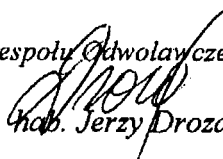
**UZASADNIENIE**

ZO po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy i odwołaniem jednostki od oceny parametrycznej i przyznanej kategorii, a w szczególności po analizie dokumentów karty oceny jednostki z dn. 29.06.2006 r., raportu z audytu w jednostce z dn. 9.01.2007 r. oraz opinii Dep. Prawnego MNiSW z dn. 27.03.2007 r. i in. stwierdza, że ze względu na złożony charakter sprawy, pominięcie jednostki przy ocenie parametrycznej, nie było w pełni uzasadnione obowiązującymi przepisami, ale spowodowało wydłużenie procedowania. Również kolejne ustalenia dla w/w jednostki kategorii 3 lub 5, wskazują na duże rozbieżności w tym zakresie i nie są oparte na wskaźnikach oceny parametrycznej. Z posiadanej dokumentacji wynika, iż dorobek naukowy jednostki w zakresie publikacji i realizacji grantów międzynarodowych jest znaczący, a uzyskany przez nią wskaźnik efektywności spełnia wymagania formalne dla jednostek kategorii 1, w swojej grupie jednostek jednorodnych. Z uwagi na wysoką ocenę jednostki w tym zakresie działalności, co znalazło odzwierciedlenie w wartości wskaźnika efektywności, ZO proponuje przyznać w/w jednostce kategorię 1, do czasu przeprowadzenia najbliższej oceny parametrycznej.

*Opinię redagowała*

  
Agnieszka Pawlak

*Przewodniczący Zespołu Odwoławczego Rady Nauki*

  
prof. dr hab. Jerzy Drozd



**MINISTERSTWO  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**  
*Departament Instrumentów Polityki Naukowej*

Warszawa, 2010.03.31

MNiSW-DPN-WDS-5111-5265-1/LK/10

**Pan  
Prof. dr hab. Jerzy Drozd  
Przewodniczący  
Zespołu Odwoławczego  
Rady Nauki**

Szanowny Panie Profesorze,

Departament Instrumentów Polityki Naukowej zwraca się z uprzejmą prośbą o wyrażenie opinii w sprawie wniosku BioInfoBank Sp. z o.o. z dnia 17 marca 2010 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalenia kategorii.

Sprawa wniesiona po raz pierwszy w 2005 r. z uwagi na nietypowy charakter tej jednostki naukowej została rozstrzygnięta przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dopiero w dniu 9 lutego 2010 r. (L.dz. MNiSW-DPN-WDS-5111-4470-1/LK/10), pismem zawierającym informację o przyznaniu kategorii 5. BioInfoBank nie zgadza się z przyznaną kategorią i wnosi o nadanie kategorii 1.

Z uwagi na przewlekłość sprawy spowodowanej uchylaniem się komisji Rady Nauki od zajęcia stanowiska, uprzejmie prosimy o wyrażenie opinii, która będzie pomocna przy rozpatrzeniu sprawy przez Ministra i ustaleniu stanowiska.

Z wyrazami szacunku

Załączniki:

- Kopia pisma z dnia 17 marca 2010 r.,
- Kopia pisma z dnia 9 lutego 2010 r.,
- Plik dodatkowych dokumentów

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej

*Krzysztof SZUBSKI*



**MINISTERSTWO  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**  
*Departament Instrumentów Polityki Naukowej*

Warszawa, 2010.03.31

MNiSW-DPN-WDS-5111-5265-2/JK/10

**Pani  
Aneta Lis Markiewicz  
Prokurent  
„BioInfoBank” Sp. z o.o.**

Szanowna Pani,

W nawiązaniu do wniosku z dnia 17 marca 2010 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznania kategorii, uprzejmie informuję, że wniosek wraz z dokumentacją, został przekazany do zaopiniowania przez Zespół Odwoławczy Rady Nauki, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2008 r. Nr 169, poz. 1049).

Najbliższe posiedzenie Zespołu zaplanowane zostało na 15 kwietnia 2010 r. Wniosek zostanie rozpatrzony przez Ministra po uzyskaniu opinii Zespołu Odwoławczego.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Instrumentów Polityki Naukowej

  
**Krzysztof SZUBSKI**

~~Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego~~

00-529 Warszawa, ul. Wspólna 1/3  
tel. (+22) 52 92 718

Data	2010-04-29		
Sygnatura	MNiSW-DPN-WDS-5111-5265-5/JK/10	Kategoria sprawy	Stopień pilności
Od:	Departament Instrumentów Polityki Naukowej	3	
Do:	Prof. Jerzy Szwed Podsekretarz Stanu w MNiSW	Zatwierdzam:	
Uwagi:	Proszę o wznowę w tej sprawie. <span style="float: right;">ODSEKRETARZ STANU</span> <span style="float: right;">prof. Jerzy SZWED</span>		

**Dotyczy:**

Wniosku BIOINFOBANK Sp. z o. o. z dnia 17 marca 2010 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalenia kategorii.

**Opis sprawy:**

- BIOINFOBANK wystąpił w 2005 r. o ustalenie kategorii w ramach przeprowadzanej wówczas oceny parametrycznej jednostek naukowych za lata 2001-2004.  
Z uwagi na nietypowy charakter jednostki Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki RN kilkakrotnie zmieniała stanowisko odnośnie zaproponowania kategorii – rozważając zarówno kategorię 1, jak i 5. Przyjęte dodatkowe kryteria, jak: przeprowadzenie audytu w jednostce oraz złożenie nie wymaganej przepisami prawa dokumentacji finansowej, nie spowodowało zajęcia przez Komisję jednoznacznego stanowiska w sprawie. Zastrzeżenia Komisji m.in.: brak własnych nieruchomości, zbiorów bibliotecznych i pracowników zatrudnionych na etatach (wówczas nie było to wymagane przepisami, obecnie jednostka ma N=5) nie miały umocowania prawnego.
- 7 maja 2009 r. BIOINFOBANK złożył w Ministerstwie „Wezwanie organu do usunięcia naruszenia prawa” w sprawie niedokonania oceny parametrycznej.  
22 lipca 2009 r. BIOINFOBANK złożył do Prezesa Rady Ministrów „Skargę na działanie organu administracji publicznej – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego”. W odpowiedzi jednostka została poinformowana m.in., że w myśl obecnie obowiązujących przepisów ocena parametryczna i ustalenie kategorii nie są przedmiotem samoistnego postępowania administracyjnego, a jedynie częścią postępowania związanego z rozpatrzeniem wniosku o dotację na działalność statutową. W rezultacie jednostka złożyła taki wniosek na 2010 r.
- Postępowanie związane z rozpatrzeniem wniosku obejmuje, oprócz jego oceny, ustalenie przez Ministra kategorii jednostki naukowej w trybie § 5 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia, tj. po zasięgnięciu opinii właściwej komisji Rady Nauki.  
Sprawa ustalenia kategorii ww. jednostki znalazła się więc ponownie w porządku obrad Komisji na posiedzeniu w październiku 2009 r. Komisja i tym razem nie zaproponowała kategorii.  
W związku z zaistniałą sytuacją, Minister na podstawie dokumentacji dotyczącej oceny parametrycznej BIOINFOBANK Sp. z o.o. za lata 2001 – 2004 pismem z dnia 9 lutego 2010 r. ustalił kategorię 5.
- BIOINFOBANK Sp. z o. o. wystąpił pismem z dnia 19 lutego 2010 r. o udzielenie informacji publicznej w zakresie dokumentów związanych z jego oceną parametryczną.  
Pismem z dnia 31 marca 2010 r. BIOINFOBANK Sp. z o. o. wystąpił o udzielenie informacji publicznej w zakresie prawnego umocowania kryteriów oceny zastosowanych przez Komisję wobec tej jednostki. W odpowiedzi MNiSW nie było możliwe wykazanie umocowania prawnego niektórych kryteriów zastosowanych przez Komisję.
- Wnioskiem z dnia 17 marca 2010 r. BIOINFOBANK Sp. z o. o. wystąpił o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalenia kategorii.  
Zespół Odwoławczy RN rozpatrując powyższy wniosek, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wyraził opinię, że ustalenie kategorii dokonane przez Ministra powinno być uchylone. Na podstawie wyników oceny przeprowadzonej w latach 2005 – 2006 Zespół Odwoławczy proponuje ustalenie kategorii 1, do czasu przeprowadzenia najbliższej oceny parametrycznej.

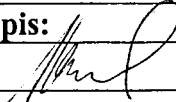

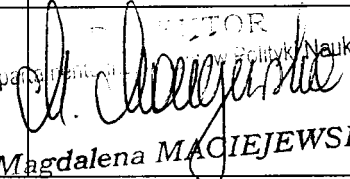
**Propozycje/wnioski:**

Prosimy Pana Ministra o rozstrzygnięcie w sprawie oraz o podpisanie załączonego projektu pisma w wypadku przychylenia się do opinii Zespołu Odwoławczego.

Po rozmowie z dr Rydlewskim proszę o przygotowanie pisma do Bioinfobanku. W ministerstwie do wznowy tel. z dn. 11/05/2010 uprzejmie proszę o zatwierdzenie. ODSEKRETARZ STANU

Sekr. Min. J.S. 12/601/10



	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis:</b>	<b>Data:</b>
<b>Opracowanie:</b>	Józef Kucharski		28.04.2010r.
<b>Aprobata:</b>	Krzysztof Szubski ZASTĘPCY Departamentu Krzysztof Szubski		28.04.2010r.
<b>Akceptacja:</b>	Magdalena Maciejewska Dyrektor Departamentu Magdalena MACIEJEWSKA	 DIREKTOR Departamentu Magdalena MACIEJEWSKA	29/04/10

**Załączniki:**

L.p.	Autor	Tytuł
1	DPN	Projekt pisma ustalającego kategorię
2	ZO RN	Opinia Zespołu Odwoławczego RN z dnia 15 kwietnia 2010 r.
3	BIOINFOBANK	Wniosek o udzielenie informacji publicznej
4		Plik dokumentów związanych ze sprawą oceny parametrycznej BIOINFOBANK Sp. z o. o.



**MINISTERSTWO  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO  
PODSEKRETARZ STANU**

*prof. Jerzy Szwed*

Warszawa,

2010 r.

MNiSW-DPN-WDS-5111-5265- 4 /JK/10

**Pan  
dr Leszek Rychlewski  
Prezes Zarządu  
BIOINFOBANK Sp. z o. o.  
ul. Limanowskiego 24A/16  
60-744 Poznań**

Szanowny Panie Prezesie,

Uprzejmie informuję, że w wyniku rozpatrzenia wniosku BIOINFOBANK Sp. z o. o. z dnia 17 marca 2010 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalenia kategorii jednostki naukowej, po zasięgnięciu opinii Zespołu Odwoławczego Rady Nauki zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2008 r. Nr 169, poz. 1049), zmieniam kategorię ustaloną pismem z dnia 9 lutego 2010 r. nr MNiSW-DPN-WDS-5111-4470-1/LK/10 i ustaliam na podstawie § 5 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz. U. z 2007 r. Nr 205, poz. 1489 oraz z 2009 r. Nr 126, poz. 1044) dla BIOINFOBANK Sp. z o. o. kategorię 1.

DPN

Poznań, dnia 17 marca 2010 r.

23.3.10

Małgorzata SZELACHOWSKA

BioInfoBank Sp. z o.o.  
ul. Limanowskiego 24A  
60-744 Poznań

Sz. P. L. Kotodziejczyk  
Prośba o opinię z dnia 23.03.2010 r.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa

### WNIOSEK O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000, nr 98, poz. 1071 z późn. zm., zwanej dalej kpa)

wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy

o ustalenie kategorii dla jednostki naukowej BioInfoBank Sp. z o.o., zakończonej decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 lutego 2010 r. (MNiSW-DPN-WDS-5111-4470-1/LK/10)

oraz

uchylenie powołanej powyżej decyzji w całości i nadanie dla jednostki naukowej BioInfoBank Sp. z o.o. kategorii 1 (pierwszej).

### UZASADNIENIE

Dnia 15 września 2009 r. spółka BioInfoBank Sp. z o.o., zwana dalej BioInfoBank, złożyła wniosek o przyznanie środków na działalność statutową i dokonanie związanej z tym oceny parametrycznej jednostki w trybie określonym przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz.U. z 2007 r., nr 205, poz. 1489 z późn. zm., zwanego dalej Rozporządzeniem). Pierwszy wniosek o dokonanie oceny parametrycznej i kategoryzację jednostki naukowej BioInfoBank złożył dnia 28 października 2005 roku. Wniosek ten nie został jednak przez cztery lata w żaden sposób rozpatrzony.

Pismem z dnia 9 lutego 2010 r. (MNiSW-DPN-WDS-5111-4470-1/LK/10) BioInfoBank został poinformowany, iż została ustalona dla niego kategoria 5. Pismo to ma charakter decyzji administracyjnej częściowej w rozumieniu przepisu art. 104 § 2 kpa.

Dnia 24 lutego 2010 r. BioInfoBank wystąpił z wnioskiem o udostępnienie kopii dokumentacji dotyczącej jego kategoryzacji. Dnia 12 marca 2010 r. dokumentacja ta została otrzymana.

DPN / 2776 / ... 2010. MAR 23

BM-5016/23.03.10. 1

f.

niezależnych od organu. Art. 37 stanowi natomiast, iż na niezafatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 lub ustalonym w myśl art. 36 stronie służy zażalenie do organu administracji publicznej wyższego stopnia. Organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezafatwienia sprawy w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości. Zgodnie natomiast z przepisami art. 38 kpa pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

BioInfoBank nie został zawiadomiony o zwróceniu się przez Ministra do Komisji o wydanie opinii, ani też przez Komisję o niewydaniu przez nią w terminie określonym w art. 106 kpa (2 tygodnie) opinii i przyczynach zwłoki wraz ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Ustawa z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2008 r., nr 169, poz. 1049 ze zm.) w art. 2 pkt 18 wyraźnie wskazuje, że ocena parametryczna to ocena działalności jednostki naukowej, uwzględniająca wyniki działalności naukowej, zastosowania praktyczne wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz inne rodzaje aktywności jednostki naukowej; wynik oceny parametrycznej wyrażany jest kategorią od 1 do 5, odzwierciedlającą efektywność działalności jednostki naukowej. Natomiast przepis § 4 ust. 4 Rozporządzenia wskazuje, iż ocena parametryczna jest dokonywana przy uwzględnieniu:

- 1) liczby punktów przypisanych poszczególnym rodzajom aktywności jednostki naukowej, w zakresie działalności naukowej oraz zastosowań praktycznych wyników badań naukowych i prac rozwojowych;
- 2) liczby punktów przypisanych wybranym czasopismom, których wykaz jest ogłaszany w formie komunikatu w biuletynie ministra właściwego do spraw nauki, zwanego dalej "ministrem", oraz na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra;
- 3) najważniejszych publikacji i monografii z okresu ostatnich 4 lat poddanego ocenie, których liczba nie może być większa niż 2 N, gdzie N jest liczbą osób zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie stosunku pracy, dla których ta jednostka jest podstawowym miejscem pracy;
- 4) najważniejszych zastosowań praktycznych wyników badań naukowych i prac rozwojowych z okresu ostatnich 4 lat poddanego ocenie, których liczba nie może być większa niż 2 N.

Ocena jednostki BioInfoBank posiadającej wieloletni dorobek naukowy, która przedstawiła ankiety za poprzednie cztery lata działalności nie może zostać dokonana dowolnie, w oderwaniu od powołanych powyżej przepisów. Przepis § 5 ust. 5 Rozporządzenia umożliwia nadanie kategorii jednostce po raz pierwszy, ale należy pamiętać, że jest on częścią Rozrządzenia. Oznacza to, iż należy go interpretować łącznie z pozostałymi przepisami Rozporządzenia i ustawy o finansowaniu nauki. Jeżeli zatem BioInfoBank przedstawił dorobek naukowy uzasadniający ustalenie dla niego, zgodnie z powołanymi przepisami, kategorii 1 nie istnieją podstawy prawne upoważniające do ustalenia dla niego kategorii 5. Ustalona kategoria

zapropnowanie kategorii 5 było uzasadnione tylko subiektywną niechęcią Komisji do jednostki, a nie przepisami prawa, o czym członkowie Komisji mieli pełną świadomość. Naruszenia przepisów dotyczących postępowania administracyjnego uniemożliwiły BioInfoBankowi odwołanie się od tej propozycji i wskazanie wszystkich uchybień, które miały miejsce przy jej ustalaniu. Nadanie jednostce kategorii 5 na podstawie wniosku Komisji z 2006 r. jest zatem nieuprawnione. Przez członków Komisji zostało wskazane, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dla jednostki powinna być ustalona kategoria 1, więc tylko do ustalenia tej kategorii uprawniony jest Minister, który związany jest przepisami prawa (art. 6 kpa).

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w myśl obecnie obowiązujących przepisów ocena parametryczna i ustalenie kategorii nie są przedmiotem samoistnego postępowania administracyjnego, a jedynie częścią postępowania związanego z rozpatrzeniem wniosku o przyznanie środków na działalność statutową. Nie zmienia to faktu, iż pismo Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 lutego 2010 r. (MNiSW-DPN-WDS-5111-4470-1/LK/10) może zostać uznane za decyzję administracyjną, która rozstrzyga sprawę w części. Zgodnie bowiem z przepisem art. 104 § 2 kpa decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. W wyroku z dnia 20 lipca 1981 r. (Orzecznictwo Sądów Polskich i Komisji Arbitrażowych rok 1982, Nr 9, poz. 169) Naczelny Sąd Administracyjny uznał m.in., iż pisma zawierające rozstrzygnięcia w sprawie załatwianej w drodze decyzji są decyzjami, pomimo nie posiadania w pełni formy przewidzianej w art. 107 par. 1 kpa, jeśli tylko zawierają minimum elementów niezbędnych do zakwalifikowania ich jako decyzji. Do takich elementów należy zaliczyć: oznaczenie organu administracji państwowej wydającego akt, wskazanie adresata aktu, rozstrzygnięcie o istocie sprawy oraz podpis osoby reprezentującej organ administracji. Podobnie w wyroku z dnia 21 lutego 1994 r. (Glosa rok 1996, Nr 2, poz. 25) Naczelny Sąd Administracyjny wyraził stanowisko, iż o istocie aktu prawnego powinna przesądzać jego treść, a nie forma. Pismo nie mające formy decyzji jest decyzją administracyjną, jeżeli pochodzi od organu administracji, skierowane jest na zewnątrz i w sposób władczy rozstrzyga o prawach lub obowiązkach prawnych osób (fizycznych lub prawnych) w sprawie indywidualnej, choćby dla rozstrzygnięcia takiego brak było podstawy prawnej. Przedmiotowe pismo rozstrzyga co do istoty kwestię ustalenia kategorii jednostki naukowej BioInfoBank i zawiera wskazane powyższej składniki niezbędne do uznania go za decyzję administracyjną. W związku z tym, iż BioInfoBank nie może zgodzić się z ustaleniem dla niego kategorii piątej, gdyż z przepisów prawa w powiązaniu z jego dorobkiem naukowym wynika, iż powinna zostać ustalona dla niego kategoria wyższa, skierowanie niniejszego wniosku stało się konieczne. Wniosek ten jest także niezbędny w przypadku zaistnienia konieczności sądowej kontroli rozstrzygnięcia o ustaleniu kategorii dla jednostki BioInfoBank. Ewentualne zaskarżenie dopiero decyzji o przyznaniu środków w przypadku akceptacji decyzji o ustaleniu kategorii może zostać uznane za spóźnione.

Pismo Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 lutego 2010 r. (MNiSW-DPN-WDS-5111-4470-1/LK/10) nie zawiera wszystkich elementów określonych w art. 107 § 1 kpa, które powinna zawierać decyzja, a m.in. uzasadnienia i pouczenia o środkach zaskarżenia. Wobec braku uzasadnienia, przed skierowaniem niniejszego wniosku konieczne było zapoznanie się