

Poznań, dnia 07 maja 2009 r.

Instytut BioInfoBank

BioInfoBank Sp. z o.o.

ul. Limanowskiego 24A

60-744 Poznań

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa 53

Wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa

Dnia 28 października 2005 roku Instytut BioInfoBank BioInfoBank Sp. z o.o. jako jednostka naukowa w rozumieniu ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2004 r., nr 238, poz.2390 z późn. zm.) wystąpił do MNiSzW z wnioskiem o ocenę parametryczną jednostki naukowej za lata 2001-2004 i wynikającą z niej kategoryzację jednostki. Po złożeniu wniosku Instytut BioInfoBank został przydzielony do grupy jednorodnej G9 - „Inne dziedziny ogólnotechniczne”.

Dnia 28 sierpnia 2006 r. podsekretarz stanu prof. Krzysztof Jan Kurzydłowski zatwierdził kategorie jednostek naukowych ustalone przez komisje Rady Nauki zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na naukę (Dz.U. z 2005 r., nr 161, poz.1359). Wśród ocenionych jednostek nie było Instytutu BioInfoBank. Fakt ten był o tyle niezrozumiały, że Instytut BioInfoBank przedstawił imponujący w porównaniu do pozostałych jednostek ze swojej grupy G9 dorobek naukowy udokumentowany m.in.:

- 61 szeroko cytowanymi publikacjami naukowymi w prestiżowych czasopismach międzynarodowych,
- uczestnictwem w 6 projektach Programu Ramowego Unii Europejskiej,
- zajęciem ósmej pozycji w rankingu Ośrodka Przetwarzania Informacji (OPI) pod względem efektywności naukowej jednostek w Polsce.

Zgodnie z protokołem nr 7/2006 posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki Rady Nauki z dnia 30 czerwca 2006 r. zespół roboczy oceniający grupę jednorodną G9 zgłaszał pewne problemy z oceną Instytutu BioInfoBank (załącznik nr 10 z dnia 29.06.2006 do protokołu 7/2006), jednakże ostatecznie w protokole ZR9 w sprawie oceny parametrycznej jednostek naukowych grupy jednorodnej G-9 z dnia 30 czerwca 2006 r. zaproponował on kategorię 5 dla Instytutu BioInfoBank jako kategorię wyjściową dla przyszłych kategoryzacji (Załącznik nr 1).

W październiku 2006 r. przeprowadzony został audyt w Instytucie BioInfoBank kierowany przez prof. Władysława Torbicza powołującego się na polecenie podsekretarza stanu w MNiSzW, prof. Krzysztofa Kurzydłowskiego. Prof. Torbicz nie przedstawił żadnych formalnych dokumentów dotyczących samego audytu ani później jego wyników. Jedyne publicznie dostępny dokument potwierdzający powyższy audyt to protokół nr 1/2007 posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki Rady Nauki 11 stycznia 2007 r. (Załącznik nr 2). Z protokołu (strona 11) wynika, że prof. Władysław Torbicz oraz przewodniczący komisji prof. Henryk Górecki, zarzucili Instytutowi BioInfoBank jedynie brak etatowych pracowników naukowych twierdząc, iż jest to podstawowy parametr kategoryzacji jednostek naukowych. Zarzut ten był jednak sprzeczny z ówczesnie obowiązującymi przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na naukę.

Zgodnie bowiem z przepisem § 7 ust. 4 powołanego rozporządzenia ocena jednostki ma charakter parametryczny i jest dokonywana przy uwzględnieniu:

- 1) liczby punktów przypisanych poszczególnym rodzajom aktywności jednostki naukowej, wyników działalności naukowej oraz zastosowań praktycznych wyników badań naukowych i prac rozwojowych;
- 2) liczby punktów przypisanych wybranym czasopismom, których wykaz jest ogłaszany w formie komunikatu w dzienniku urzędowym Ministra oraz na stronie internetowej ministerstwa;

3) najważniejszych publikacji i monografii z okresu ostatnich 4 lat - ich liczba nie może być większa niż $2N$, **gdzie N jest liczbą osób zatrudnionych w jednostce przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych.**

W przepisie tym nie zaznaczono jednak, że należy brać pod uwagę tylko liczbę osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, co oznacza, że wliczyć należało także osoby zatrudniane na podstawie umów cywilnoprawnych. Także w wyjaśnieniach MNiSzW z dnia 31 maja 2006r odnośnie punktu "Zatrudnienie w działalności B + R" nie zostało wskazane, że należy brać pod uwagę tylko osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy, a jedynie wskazane, że mają to być osoby zatrudnione w jednostce, które w ramach jej działalności statutowej wykonywały prace bezpośrednio przyczyniające się do uzyskania efektów naukowych i badawczo-rozwojowych. Instytut Bioinfobank wykazał zatrudnienie takich osób.

Pomimo wielokrotnych próśb przesyłanych pocztą elektroniczną do MNiSzW o jakąkolwiek reakcję, do dnia dzisiejszego, tj. 7 maja 2009, czyli prawie 3 lata od zatwierdzenia kategorii jednostek naukowych przez podsekretarza stanu prof. Krzysztofa Jana Kurzydłowskiego, Instytut BioInfoBank nie otrzymał żadnego formalnego pisma w sprawie własnej oceny parametrycznej. Wydaje się, że sprawa ta została pozostawiona bez rozpoznania. Jak zostało wskazane powyżej protokoły nr 7/2006 i 1/2007 Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki Rady Nauki z dnia 30 czerwca 2006 r. i 11 stycznia 2007 r. sugerują, że ocena Instytutu BioInfoBank została przeprowadzona niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na naukę, na które to rozporządzenie powołał się w dniu 28 sierpnia 2006 r. podsekretarz stanu prof. Krzysztof Jan Kurzydłowski zatwierdzając kategorie jednostek naukowych. Niestety brak formalnego wyniku kategoryzacji uniemożliwia nam ustosunkowanie się do niej i znacznie utrudnia Instytutowi BioInfoBank uzyskiwanie środków finansowych na jego działalność statutową, tzn. prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych.

Sprawa o dokonanie oceny parametrycznej jednostki naukowej i wynikającej z niej kategoryzacji tej jednostki jest sprawą administracyjną w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.). Określając w sposób ogólny cechy charakterystyczne spraw, w których są wydawane decyzje, należy stwierdzić, że są to:

1) sprawy dotyczące konkretnego podmiotu i konkretnej sytuacji (sprawy dotyczące sytuacji prawnej określonego podmiotu); z wyłączenia zawartego w art. 3 § 3 kpa wynika, że są to

jedynie sprawy między organem administracji, a podmiotem, który nie jest organizacyjnie (służbowo) podporządkowany temu organowi;

2) należące do właściwości organów administracji publicznej oraz

3) w których jest stosowana w sposób władczy norma administracyjnego prawa materialnego (sytuacja prawna określonego podmiotu jest określana w sposób jednostronny przez organ administracji) (tak: Piotr Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2006 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie III) ss. 456). Dokonanie oceny parametrycznej jednostki naukowej i nadanie wynikającej z tej oceny kategorii jednostki naukowej lub odmowa jej nadania wpływa bezpośrednio na sytuację prawną tej jednostki, gdyż może utrudniać lub uniemożliwiać otrzymywanie przez nią środków finansowych. Niniejsza sprawa niewątpliwie spełnia więc wymienione powyżej przesłanki sprawy, w której konieczne jest wydanie decyzji administracyjnej. Decyzja taka od dnia 28 października 2005 roku nie została jednak wydana, co narusza przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące terminu załatwienia sprawy. W przypadku bezczynności naczelnego organu administracji lub samorządowego kolegium odwoławczego, stronie nie przysługuje zażalenie na bezczynność organu; strona może jedynie wnieść skargę w rozumieniu przepisów działu VIII k.p.a. lub skargę do sądu administracyjnego. W tym drugim przypadku strona jest zobowiązana przed wniesieniem skargi do sądu administracyjnego do wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na niezakończaniu sprawy w terminie (teza czwarta postanowienia NSA z 21 maja 1999 r., I SAB 118/98; zob. też B. Adamiak: Glosa do postanowienia NSA z dnia 17 października 1997 r., IV SAB 31/97 - OSP 1998, nr 10, poz. 185; J. Zimmermann: Glosa do wyroku NSA z 15 czerwca 1993 r., IV SA 1639/92 - OSP 1995, nr 4, poz. 88; A. Korzeniowska: Postępowanie przed samorządowym kolegium odwoławczym, Kraków 2002, s. 201).

Wzywam więc organ do usunięcia naruszenia prawa polegającego na niezakończaniu sprawy w terminie i wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Wskazuję jednocześnie, że postępowanie dowodowe zostało już przeprowadzone w całości i posiadane przez organ dowody i wyjaśnienia są wystarczające dla nadania Instytutowi Bioinfobank kategorii jednostki naukowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na naukę (Dz.U. z 2005 r., nr 161, poz.1359), które obowiązuje w niniejszej sprawie.

Wyjaśniam, że posiadanie przez Instytut Bioinfobank nadanej kategorii jednostki naukowej jest potrzebne w celu ubiegania się przez nią o niektóre środki finansowe, a w

przypadku wejścia w życie planowanej zmiany ustawy o zasadach finansowania nauki stanie się niezbędne, by był on nadal klasyfikowany jako jednostka naukowa. Jednocześnie z informacji uzyskanych w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wynika, że obecnie nie można wystąpić o ponowne przeprowadzenie oceny parametrycznej, gdyż oceny takie nie są dokonywane.

Prezes BioInfoBank Sp. z o.o.

Dr Leszek Rychlewski

Załączniki:

1. Protokół nr 7/2006 posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki Rady Nauki z dnia 30 czerwca 2006 r. – strony: 1, 44, 45, 46, 47.
2. Protokół nr 1/2007 posiedzenia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Gospodarki Rady Nauki z dnia 11 stycznia 2007 r. – strony: 1, 11.