

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Marszałkowska 82, 00-517 Warszawa
tel. 022-553-95-75 fax 022-553-95-79

Wpłynięcie 27.07.2011.

P270711/1

Data 22 lipca 2011

Sygn. akt I C 689/11

Termin dnia 5 września 2011r. o godz. 13:00 sala 540

BioInfoBank sp. z o.o.
ul. Św. Marcina 80/82 lok. 355
61-809 Poznań

ZAWIADOMIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny zawiadamia jako powoda o rozprawie, która odbędzie się dnia 5 września 2011r. o godz. 13:00 sala 540 w sprawie BioInfoBanku sp. z o.o. przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego o udostępnienie informacji publicznej, doręczając odpis odpowiedzi na pozew, zakreślając 14-dniowy termin na ustosunkowanie się do niej.

Na zarządzenie Sędziego

Protokolant sądowy stażysta
Robert Sameryt



POUCZENIE

Niestawiennictwo stron w zasadzie nie tamuje rozpoznania sprawy.

Sąd może w celu dokładniejszego wyjaśnienia stanu sprawy zarządzić stawienie się stron lub jednej z nich osobiście albo przez pełnomocnika.

Jeżeli w sprawie małżeńskiej lub ze stosunków między rodzicami, a dziećmi strona wezwana do osobistego stawiennictwa nie stawi się bez usprawiedliwionych powodów sąd może ją skazać na grzywnę.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie miejsca swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest sądowi znany.

Gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.

Gdy z przyczyn natury faktycznej lub prawnej przesłuchać można co do okoliczności spornych jedną tylko stronę, sąd oceni, czy mimo to należy przesłuchać tę stronę, czy też dowód ten pominąć w zupełności. Sąd postąpi tak samo, gdy druga strona lub niektórzy ze współuczestników nie stawili się na przesłuchanie stron lub odmówili zeznań.

Sąd może nałożyć na uczestnika obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika, jeżeli uczestnik postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie.



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

MNiSW-DP-SPP-126-42988-3/MN/11

Warszawa, 13 czerwca 2011r.

Sygn. akt I C 689/11

**Sąd Rejonowy
dla Warszawy-Śródmieścia
I Wydział Cywilny
ul. Marszałkowska 82**

Powód:

BioInfoBank Sp. z o.o.
ul. Limanowskiego 24 A/16
60-744 Poznań
adres dla doręczeń:
ul. Św. Marcina 80/82 lok.355
61-809 Poznań

Pozwany:

Skarb Państwa –
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa
reprezentowany przez
radcę prawnego Małgorzatę Nowicką

Odpowiedź na pozew

W imieniu pozwanego Skarbu Państwa - Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, którego pełnomocnictwo przedkładam, wnoszę o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie


Decyzją z dnia 13 grudnia 2010r. Minister Nauki i Szkolnictwa utrzymał w mocy decyzję własną z dnia 4 listopada 2010r., którą odmówił powodowej spółce udzielenia informacji publicznej zawartej w ankietach wszystkich jednostek naukowych, składanych w latach 2005-2009 w zakresie danych: o zrealizowanych projektach badawczych, celowych,

rozwojowych, umowach z innymi podmiotami; finansowych dotyczących działalności B+R, o przychodach ogółem i środkach trwałych, dotyczących aparatury naukowo-badawczej zakupionej w latach, których dotyczyły ankiety. Powodem odmowy było uznanie przez Ministra, że powyższe dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co oznacza, że dostęp do takich informacji może być ograniczony (art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej).

Zawarte w pozwie z dnia 27 stycznia 2011r. żądanie udostępnienia przedmiotowych informacji powód opiera na zanegowaniu przyjętej przez Ministra kwalifikacji tych danych, zarzucając nieuprawnione ich utajnienie.

Powództwo -- w ocenie pozwanego -- nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek o udostępnienie został złożony w dniu 13 października 2010r., pod rządami ustawy z dnia 30 kwietnia 2010r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz.615) . Zgodnie z art. 15 ust.1 powołanej ustawy – wnioski, recenzje, umowy i raporty z realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę stanowią tajemnicę przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nadanie – mocą ustawy – ww. dokumentom szczególnego statusu oznacza, iż podlegają one ochronie bez względu na to, czy podmiot (przedsiębiorca), którego dotyczą, podjął działania, o których mowa w art. 11 ust.4 ustawy o zakazie nieuczciwej konkurencji. W przepisie ustawy o zasadach finansowania nauki istotnie nie wymieniono ankiet jednostek naukowych; nie oznacza to jednak – jak wywodzi powód – że dane zawarte w tych dokumentach mogą być udostępniane przez Ministra bez ograniczeń. Art.15 ust.2 tej ustawy ustanawia bowiem zakaz udostępniania informacji o wynikach realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę, podlegających ochronie na podstawie ust. .1, przez inny podmiot niż ten, który otrzymał środki na realizację tych zadań. Przepis ten należy – zdaniem pozwanego intepretować w ten sposób, że informację o wyniku np. projektu celowego, realizowanego na podstawie umowy, objętej tajemnicą przedsiębiorcy, może udostępnić jedynie beneficjent środków na ten cel. Fakt pozyskania przez Ministra informacji w tym zakresie w inny sposób aniżeli np. z raportu końcowego z\ realizacji projektu, nie uprawnia go do swobodnego dysponowania taką informacją. Pozwany podtrzymuje wyrażony w decyzjach z dnia 4 listopada 2010r. i 13 grudnia 2010r. pogląd, że pod pojęciem „wyników” należy rozumieć także rezultaty naukowe, techniczne, technologiczne, przemysłowe, jak przychody uzyskiwane ze sprzedaży przez jednostkę wyników zadań. Żądane informacje mieszczą się w tym pojęciu, co wykluczało możliwość ich udostępnienia przez pozwanego. Fakt, iż część jednostek naukowych dane objęte żądaniem pozwu upowszechnia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, jest potwierdzeniem przydanego im uprawnienia.

RADCA PRAWNY

Małgorzata NOWICKA