

Wysłano 19.05.2011r
W190511/3

Poznań, dnia 18 maja 2011 r.

BioInfoBank Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Limanowskiego 24 A / 16, 60-744 Poznań
Adres do doręczeń:
ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355, 61-809 Poznań

-KOPIA-

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Departament Instrumentów Polityki Naukowej
ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa

Znak sprawy: MNiSW-DPN-WDS-5111/7708-2/US/11

W nawiązaniu do otrzymanej decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 3294/E-617/S/2010-1 z dnia 15 lutego 2011 r., znak sprawy MNiSW-DPN-WDS-5111/7708-2/US/11 w sprawie przyznania jednostce dotacji podmiotowej w wysokości 80.000 zł na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki w 2010 r. i złożonego w tej sprawie przez spółkę BioInfoBank Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o przeprowadzenie przez ten Sąd postępowania mediacyjnego, **zawracam się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie spotkania w przedmiocie wcześniejszego, przesądowego przeprowadzenia rozmów w celu uzgodnienia polubownego sposobu załatwienia sprawy.**

Przyznana kwota w wysokości 80.000 zł na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki w 2010 r. jest nadal kwotą bardzo niską, znacząco odbiegającą od kwot przyznawanych w przeliczeniu na jednego pracownika innym jednostkom, które posiadają zbliżenie wysoki wskaźnik efektywności. Nie jest możliwe rozwijanie dalszej działalności naukowej w oparciu o tak niską dotację statutową. Oczywiście zrozumiałe jest, że istnieją także inne możliwości pozyskiwania środków finansowych na naukę, ale tylko otrzymywanie kwot zbliżonych do innych jednostek naukowych zajmujących się działalnością naukową na podobnym poziomie umożliwi stabilny rozwój jednostki BioInfoBank i prowadzenie przez nią regularnych prac badawczych.

Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 3294/E-617/S/2010-1 z dnia 15 lutego 2011 r., znak sprawy MNiSW-DPN-WDS-5111/7708-2/US/11, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zwany dalej MNiSW, uchylił wcześniejszą decyzję w części dotyczącej przyznanej kwoty i przyznał skarżącej dotację podmiotową w wysokości 80.000 zł na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki w 2010 r.

Z uzasadnienia wskazanej decyzji wynika, że rozstrzygając sprawę organ wziął pod uwagę liczące się osiągnięcia naukowe jednostki (czego wyrazem jest duża liczba publikacji w uznanych czasopismach naukowych oraz wysoka liczba ich cytowań), ożywioną i udokumentowaną

współpracę z jednostkami naukowymi w Polsce i za granicą, ale także bazę badawczą, oraz ustalony przez organ fakt, że działalność naukowa nie jest jedyną i istotną częścią działalności spółki.

Wynika z powyższego, że poczyniono błędne ustalenia faktyczne. Jednostka posiada serwery i komputery, co stanowi wystarczającą bazę badawczą do prowadzenia prac bioinformatycznych, które, jak to przyznaje nawet organ, jednostka prowadzi bardzo efektywnie. Dodatkowo, organ stwierdził, że jednostka nie planuje rozbudowy swojej bazy badawczej, co także nie jest zgodne z prawdą. W 2010 r. spółka złożyła organowi wnioski o przyznanie środków na finansowanie kosztów związanych z utrzymaniem specjalnego urządzenia badawczego - Systemu Serwerów Bioinformatycznych oraz wnioski o przyznanie środków na działalność związaną z utrzymaniem i poszerzeniem naukowych baz danych - BioInfoBank Library.

Należy także wskazać, że dotacje na prowadzenie badań naukowych to około 80% przychodów spółki za 2009 rok, co świadczy także o tym, że działalność naukowa jest najistotniejszą częścią działalności spółki.

Podkreślenia wymaga także fakt, że kryteria, którymi organ powinien się kierować ustalając wysokość dotacji statutowej są określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, tj. ustawie o zasadach finansowania nauki i rozporządzeniach wykonawczych wydanych na jej podstawie. Ani wielkość bazy badawczej, ani fakt czy działalność naukowa jest czy nie jest jedyną lub istotną częścią działalności spółki, zgodnie z tymi przepisami, nie może mieć wpływu na wysokość przyznanej dotacji.

Najważniejszym kryterium przyznania dotacji powinna być **kategoria jednostki naukowej i jej efektywność w prowadzeniu badań naukowych**. Jednostka naukowa Bioinfobank posiada pierwszą kategorię i nawet organ przyznaje, że **jednostka prowadzi działalność naukową, której rezultatem są liczące się osiągnięcia naukowe, czego wyrazem jest duża liczba publikacji w uznanych czasopiśmie naukowych oraz wysoka liczba ich cytowań, a także prowadzi ożywioną i udokumentowaną współpracę z jednostkami naukowymi w Polsce i za granicą.**

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z opublikowanymi danymi jednostki PAN otrzymują co najmniej dwa razy wyższą dotację w przeliczeniu na osoby niż uniwersytety. Jednostki PAN otrzymują od 60.000 zł do 220.000 zł w przeliczeniu na osoby, a uniwersytety od 0 do 34.000 zł na osobę. Jednostki PAN otrzymują tak wysokie dotacje, gdyż posiadają wysokie wskaźniki efektywności prowadzonych badań. Jednostka naukowa BioInfobank posiada najwyższy wskaźnik efektywności w swojej grupie. Powinna więc otrzymać w przeliczeniu na osobę co najmniej tak wysoką dotację, jaką otrzymują najbardziej efektywne uniwersytety, czyli minimum 40.000 zł na osobę. Za okres, kiedy zatrudnione było 5 osób powinno to być więc **minimum** 200.000 zł. W 2010 roku w jednostce naukowej BioInfoBank zatrudnionych było już dwanaście osób, czyli na ten rok wysokość dotacji na działalność statutową powinna wynosić **minimum** 480.000 zł. Jednakże z uwagi na znacznie wyższą efektywność niż inne jednostki naukowej z jej grupy, powinna otrzymać kwoty znacznie wyższe, wynoszące zgodnie z algorytmem powyżej połowy najwyższej kwoty przyznanej jednostce PAN na jednego pracownika, czyli powyżej 110.000 zł na jednego pracownika. Wynika z tego wyliczenia minimalna dotacja na poziomie 1.320.000 zł na rok 2010. Przyznanie należnej dotacji umożliwiłoby rozwój jednostki i dalsze, bardzo efektywne prowadzenie badań naukowych, a kwota 80.000 zł znacząco odbiega od kwoty, która powinna zostać przyznana.

Dla przykładu poniżej wskazane zostały jednostki naukowe, które otrzymały znacznie wyższe środki w 2010 r. niż w latach ubiegłych, choć wskaźnik ich efektywności był zdecydowanie niższy niż jednostki Bioinfobank i w okresie od 2008 r. do 2010 r. nie uległ zasadniczej zmianie.

	BIOINFOBANK SP. Z O.O.	Instytut Technik Innowacyjnych EMAG (zmiana nazwy w 2010 r. z Centrum Elektryfikacji i Automatyzacji Górnictwa EMAG)	Instytut Technologiczno- Przyrodniczy (powstały w 2009 r. poprzez połączenie INSTYTUTU BUDOWNICTWA, MECHANIZACJI I ELEKTRYFIKACJI ROLNICTWA (IBMiER) oraz INSTYTUTU MELIORACJI I UŻYTKÓW ZIELONYCH (IMiUZ)
Liczba pracowników	5	69	138
Rezultaty według punktacji MNiSW za działalność 2005- 2009	1308	9435	10 708
Efektywność (punktacja MNiSW)/liczba zatrudnionych osób)	261	135	77
Kategoria	1	1	3
Dotacja 2008	0	4.854.000 zł	IBMiER: 3.099.000 zł IMiUZ: 5.318.000 zł
Dotacja 2009	0	5.547.000 zł	IBMiER: 4.172.000 zł IMiUZ: 5.525.000 zł
Dotacja 2010	80.000 zł	10.309.000 zł (prawie dwukrotna podwyżka dotacji)	17.609.000 zł (po połączeniu niemalże dwukrotna podwyżka dotacji)

Decyzja w sprawie przyznania dotacji statutowej na rok 2010 r. wskazuje, że organ dowolnie ustalił wysokość dotacji, biorąc pod uwagę kryteria nie występujące w przepisach prawa i nie dostosował jej do skali i jakości prowadzonych badań naukowych, rażąco obniżając w porównaniu do kwot przyznanych innymi jednostkom o zbliżonej, choć nie aż tak wysokiej jak skarżąca efektywności.

W związku z powyższym jednostka naukowa Bioinfobank zmuszona była zaskarżyć przedmiotową decyzję w sprawie przyznania jej dotacji podmiotowej w wysokości 80.000 zł na finansowanie podstawowej działalności statutowej w 2010 r.

Jednakże jednostka ta chciałaby, żeby jej współpraca z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego uległa znaczącej poprawie, co ułatwiłoby jej prowadzenie badań naukowych i przyczyniło się do rozwoju bioinformatyki w Polsce. Prowadzenie spraw sądowych przeciwko organowi niewątpliwie temu nie sprzyja i nie przynosi korzyści żadnej ze stron.

Dlatego jednostka złożyła wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o przeprowadzenie przez ten Sąd postępowania mediacyjnego. Wcześniejsze spotkanie w celu polubownego załatwienia niniejszej sprawy umożliwiłoby jednak przedstawienie sytuacji jednostki, jej argumentacji w niniejszej sprawie i prawdopodobnie pozwoliłoby uniknąć rozprawy sądowej. Strony mogłyby dojść do kompromisu i ustalić kwotę dotacji statutowej, która bardziej odpowiadałaby osiągnięciom jednostki, a jednocześnie którą organ byłby w stanie zaakceptować.

Zgodnie z przepisem art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Za zmianą przedmiotowej decyzji i podwyższeniem kwoty dotacji przemawia słuszny interes spółki, a przepisy szczególne się temu nie sprzeciwiają. Dodatkowo przemawia za tym także interes społeczny, gdyż spółka otrzymywane na działalność naukową środki finansowe wykorzystuje w sposób bardzo efektywny, rozwijając działalność naukową i wzmacniając pozycję polskiej nauki, szczególnie w dziedzinie bioinformatyki, na arenie międzynarodowej. W przypadku zmiany decyzji, skarga zostanie przez spółkę cofnięta, a koszty przez Sąd zwrócone. Także zgodnie z art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie lub bezczynność zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy. Również w tym przypadku postępowanie sądowe zostanie umorzone.

Z powyższego wynika, że istnieją prawne możliwości zmiany lub uchylecia przedmiotowej decyzji i podwyższenia kwoty dotacji na działalność statutową jednostki naukowej BioInfoBank Sp. z o.o. na rok 2010 r. Wyznaczenie spotkania i przeprowadzenie rozmów w celu polubownego załatwienia sprawy może przynieść korzyść obu stronom, co uzasadnia prośbę jednostki zawartą w niniejszym piśmie.

Z poważaniem,

"BIOINFOBANK" Sp. z o.o.

Aneta Lis Markiewicz
Prokurentka
Aneta Lis Markiewicz

BIOINFOBANK Sp. z o.o.
ul. Limanowskiego 24A 16
60-744 Poznań
Regon 639594588 NIP 779-20-69-323