

*Wpłynęło 26.04.11 r.
P260411/20*

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II
tel. (0-22) 553-70-70, 553-70-71, 553-78-86

Dnia 21 kwietnia 2011 r.
Sygn. akt II SA/Wa 835/11


W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Aneta Lis Markiewicz
Pełn. BioInfoBank Sp. z o. o.
z siedzibą w Poznaniu

ul. Św. Marcin 80/82 lok. 355
61-809 Poznań

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 19 kwietnia 2011 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Pani jako Pełnomocnikowi strony skarżącej – BioInfoBank Sp. z o. o z siedzibą w Poznaniu – odpis odpowiedzi na skargę z dnia 13 kwietnia 2011 r.


Monika Gierón
specjalista

POUCZENIE

Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

MNiSW-DP-SPP-126-3918-4/AM/11

Warszawa, 2011-04-13

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa
ul. Jasna 2/4**

Skarżący:

BioInfoBank sp. z o.o.
ul. Limanowskiego 24A/16
60-744 Poznań
reprezentowana przez:
Anetę Lis Markiewicz
Prokurenta
adres do doręczeń:
ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355
61-809 Poznań

Strona przeciwna:

Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
reprezentowany przez:
radcę prawnego Annę Migoń
ul. Wspólna 1/3
Warszawa

Odpowiedź na skargę

Niniejszym przedstawiam w załączeniu skargę BioInfoBank sp. z o.o. z dnia 11 marca 2011 r. (data wpływu do ministerstwa: 16.03.2011 r.) na decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 lutego 2011 r. Nr 3294/E-617/S/2010-1 utrzymującą w mocy decyzję z dnia 20 lipca 2010 r. Nr 3294/E-617/S/2010 w sprawie przyznania dotacji na podstawową działalność statutową na rok 2010,

i wnoszę o jej oddalenie.

Uzasadnienie

BioInfoBank sp. z o.o. wnioskiem z dnia 14 września 2009 r. (zał. Nr 1) wystąpiła o przyznanie dotacji na podstawową działalność statutową w 2010 r. Analiza formalna wniosku wykazała, że wniosek nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz. U. Nr 205, poz. 1489, z późn. zm.), o czym poinformowano wnioskodawcę (zał. Nr 2).

Poprawiony i uzupełniony wniosek z dnia 19 października 2009 r. (zał. Nr 3) został przekazany do zaopiniowania przez właściwe organy Rady Nauki, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia. W związku z tym, że przy przyznawaniu środków na podstawową działalność statutową uwzględniano m.in. kategorię jednostki, do czasu dokonania oceny parametrycznej BioInfoBank sp. z o.o. i ustalenia kategorii, rozpatrzenie wniosku o przyznanie dotacji było niemożliwe.

Kategoria jednostki została ustalona ostatecznie 15 czerwca 2010 r. (zał. Nr 4), po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania jednostki od kategorii ustalonej 9 lutego 2010 r. Umożliwiło to ocenę wniosku o przyznanie dotacji na podstawową działalność statutową.

Na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2010 r. Komisja Badań na Rzecz Rozwoju Nauki Rady Nauki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała stanowisko Zespołu roboczego nauk medycznych ZR-4 w sprawie przyznania BioInfoBank sp. z o.o. dotacji na finansowanie podstawowej działalności statutowej w wysokości 5.000 zł (zał. Nr 5).

Decyzją z dnia 20 lipca 2010 r. Nr 3294/E-617/S/2010 Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznał BioInfoBank sp. z o.o. dotację podmiotową na finansowanie podstawowej działalności statutowej w 2010 r. w wysokości proponowanej przez Komisję tj. 5.000 zł (zał. Nr 6).

Wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2010 r. jednostka wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazując, iż przy obecnej skali działalności naukowej spółki „przyznana dotacja wydaje się być symboliczna”. Jednostka wniosła również o podanie algorytmu, który decyduje o wysokości przyznanej dotacji (zał. Nr 7). Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2008 r. Nr 169, poz. 1049), wniosek został skierowany do Zespołu Odwoławczego Rady Nauki, o czym poinformowano stroną (zał. Nr 8).

Na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2010 r. Zespół uznał, iż decyzja powinna zostać uchylona w części dotyczącej wysokości przyznanej dotacji. Równocześnie, ze względu na brak dokładnych informacji dotyczących zakresu i charakteru prowadzonej działalności badawczej i statutowej, Zespół uznał za niezbędne uzyskanie dodatkowych informacji (zał. Nr 9). O stanowisku Zespołu jednostka została poinformowana pismem z dnia 30 września 2010 r. (zał. Nr 10).

W dniu 22 listopada 2010 r. Przewodniczący Zespołu Odwoławczego przekazał prośbę ekspertów Zespołu o przekazanie przez BioInfoBank sp. z o.o. informacji na temat liczby osób zatrudnionych w jednostce w latach 2007-2010, z podaniem stanowisk i rodzajów

umów. W odpowiedzi na pismo z dnia 24 listopada 2010 r. (zał. Nr 11), spółka przekazała wnioskowane dane 1 grudnia 2010 r. Wizytacja w jednostce została zaplanowana w dniu 22 grudnia 2010 r., o czym spółka została poinformowana pismem z dnia 15 grudnia 2010 r. (zał. Nr 12) i w tym terminie odbyła się.

Na podstawie opinii ekspertów, Zespół Odwoławczy na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2010 r. sformułował opinię, iż decyzja Ministra z dnia 20 lipca 2010 r. powinna zostać uchylona w części dotyczącej wysokości finansowania, a kwota na działalność statutową jednostki winna być zwiększona do 80.000 zł. Opinia ta została przedstawiona Ministrowi 12 stycznia 2011 r. (zał. Nr 13).

Na podstawie opinii Zespołu Odwoławczego, decyzją z dnia 15 lutego 2011 r. Minister uchylił decyzję w części dotyczącej wysokości przyznanej kwoty i przyznał dotację na finansowanie działalności statutowej jednostki w wysokości 80.000 zł (zał. Nr 14).

W dniu 16 marca 2011 r. wpłynęła do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego skarga na ww. decyzję. W skardze podniesiono, że:

1. decyzja została wydana na podstawie ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2008 r. Nr 169, poz. 1049), uchylonej z dniem 1 października 2010 r. zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki (Dz.U. Nr 96, poz. 620, z późn. zm.), zamiast na podstawie przepisów obowiązujących w dacie wydania decyzji – ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.)
2. wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy został zaopiniowany przez Zespół Odwoławczy Rady Nauki, powołany na podstawie ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki a nie przez zespół odwoławczy, o którym mowa w art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki
3. przy ocenie wniosku zastosowano kryteria niewymienione w przepisach powszechnie obowiązujących
4. dokonano błędnych ustaleń faktycznych
5. uniemożliwiono stronie wypowiedzenie się na temat zebranych w postępowaniu dowodów.

Odnosząc się do podniesionych w skardze zarzutów, należy stwierdzić, że::

Zaskarżona decyzja dotyczyła przyznania środków na podstawową działalność statutową – tego strumienia nie przewiduje obecnie obowiązująca ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, wprowadzając zamiast niej dotację na utrzymanie potencjału badawczego jednostki naukowej. Wnioski o przyznanie dotacji na:

- 1) podstawową działalność statutową jednostki naukowej, w tym:
 - a) badania naukowe lub prace rozwojowe ujęte w planie zadaniowym,
 - b) zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych, o których mowa w lit. a,

- c) współpracę naukową krajową i zagraniczną, niezbędną do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych, o których mowa w lit. a,
 - d) działalność wspomagającą badania, dotyczącą zadań określonych w art. 14 ust. 1,
 - e) utrzymanie jednostki naukowej, z wyłączeniem kosztów związanych z jej działalnością inną niż wymieniona w lit. a-d oraz w pkt 2-4;
- 2) badania własne uczelni;
 - 3) utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego w jednostce naukowej;
 - 4) badania wspólne sieci naukowej,

składane były w terminie do dnia 15 lipca, 15 września, 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ma być przyznana danego rodzaju dotacja, zgodnie z odpowiednio § 7 ust. 1, § 10 ust.2 i § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową (Dz.U. Nr 205, poz. 1489, z późn. zm.). Z uwagi na zmianę kryteriów i sposobu oceny tych wniosków, zgodnie z § 18 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej (Dz.U. Nr 218, poz. 1438) jednostki naukowe, które złożyły wnioski o przyznanie dotacji na podstawową działalność statutową na rok 2011 oraz wnioski o przyznanie dotacji na utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego w 2011 r. według wzorów dotychczasowych, zostały zobowiązane w terminie 21 dni od dnia wejścia w życie rozporządzenia do złożenia informacji uzupełniających. I tych wniosków ew. może dotyczyć art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki. Chciaż pojęcie „działalność statutowa” jest pojęciem zbiorczym, obejmującym ww rodzaje dotacji i funkcjonuje w przepisach prawa w znaczeniu „finansowanie działalności statutowej” a nie „dotacja na działalność statutową”. Dotacja na działalność statutową przyznawana była do 2005 r. zgodnie z rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu Badań Naukowych z dnia 30 listopada 2001 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych ustalanych w budżecie państwa na naukę (Dz.U. Nr 146, poz. 1642, z późn. zm). Art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki, posługuje się zatem pojęciem dotacji, krócej już od dawna Minister nie przyznawał, Zatem rozpatrzenie wniosku w oparciu o nowe przepisy byłoby niemożliwe. Przyjęto, że jednostce przyznano środki finansowe decyzją z dnia 20 lipca 2010 r. - po ponownym rozpatrzeniu sprawy możliwe byłoby wyłącznie utrzymanie lub podwyższenie kwoty dotacji. Zastosowano zatem art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 620, z późn. zm.).

Wniosek jednostki o ponowne rozpatrzenie sprawy został skierowany do Zespołu Odwoławczego, który kontynuował procedurę oceny wniosku – zgodnie z art. 6 ww. ustawy - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki, przepisy regulujące kwestie funkcjonowania Zespołu, określone w ustawie z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki, obowiązywały do dnia 31 grudnia 2010 r. O tym, że sprawę odwołania BioInfoBank sp. z o.o. prowadzi Zespół Odwoławczy Rady Nauki jednostka była

poinformowana, co jednoznacznie wynika z przedstawionych w załączeniu dokumentów, i nie kwestionowała tego faktu. Zresztą zgodnie z ust. 2 wymienianego przez Skarżącą art. 35 ustawy - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki, zadania Rady Nauki w zakresie rozpatrywania i kwalifikowania wniosków przejęły dopiero z dniem 1 stycznia 2011 r. powołane przez ministra właściwego do spraw nauki zespoły, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

Przyjęcie ww. trybu rozpatrzenia sprawy wykluczało możliwość przyjęcia kryteriów ustalonych w ww. ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej, w tym również algorytmu, którego brak w uzasadnieniu decyzji podnosi BioInfoBank sp. z o.o. W związku z powyższym, dowodzone przez stronę naruszenie prawa przez przyjęcie niewłaściwych kryteriów oceny wniosku - nie miało miejsca. Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji, wysokość dotacji na podstawową działalność statutową w 2010 r. wynikała z przyjętych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego jednolitych zasad podziału środków dla poszczególnych jednostek naukowych. Zgodnie z przyjętymi zasadami, w 2010 r. jednostki naukowe posiadające 5 kategorię nie otrzymują dotacji na dofinansowanie podstawowej działalności statutowej, posiadające 3 lub 4 kategorię otrzymują dotację w wysokości 92% dotacji otrzymanej w styczniu 2009 r., a jednostki posiadające 1 lub 2 kategorię – dotację w wysokości 91% dotacji otrzymanej w styczniu 2009 r. powiększoną o kwotę wyliczoną zgodnie z algorytmem uwzględniającym: kosztocłonność dyscypliny, liczbę pracowników uczestniczących w badaniach (według danych zawartych w ankiecie jednostki za 2008 r.), współczynnik uzależniony od kategorii jednostki, współczynnik zależny od pionu nauki. Ten sposób obliczania wysokości dotacji dotyczył wszystkich jednostek naukowych. Zasadniczą część dotacji przyznanych jednostkom stanowiła kwota wynikająca z przeniesienia odpowiedniego procentu dotacji otrzymanych w 2009 r. BioInfoBank sp. z o.o. nie otrzymała dotacji w 2009 r., co spowodowało, że w 2010 r. mogła uzyskać środki w wysokości wynikającej wyłącznie z algorytmu. Przy czym algorytm był rozumiany jako skończony, uporządkowany ciąg zdefiniowanych czynności, koniecznych do wykonania pewnego rodzaju zadań (jako przykład stosowanego w życiu codziennym algorytmu podaje się często przepis kulinarny), czynności zdefiniowanych w § 8 i 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową.

W postępowaniu odwoławczym, Minister wziął pod uwagę stanowisko Zespołu oraz ekspertów i skorzystał z możliwości ustalenia kwoty wyższej niż wynikająca z algorytmu. Na tej podstawie jednostka otrzymała dotację w wysokości 80.000 zł.


Wszystkie dokumenty zgromadzone w toku postępowania były stronie znane: wnioski o przyznanie dotacji oraz wykazy osób zatrudnionych były sporządzone przez stronę, opinia Komisji Badań na Rzecz Rozwoju Nauki w sprawie proponowanej wysokości dotacji oraz opinie Zespołu Odwoławczego są zamieszczane na stronie internetowej Ministerstwa. Przedstawiciele jednostki byli obecni w czasie wizytacji przeprowadzanej przez ekspertów i mogli składać stosowne wyjaśnienia. Wydając decyzję, Minister oparł się na wniosku strony i opinii Zespołu Odwoławczego, nie dokonując własnych ustaleń faktycznych. Wskazana w

uzasadnieniu decyzji informacja o nieplanowaniu rozbudowy bazy badawczej pochodziła z wniosku jednostki (część B ust. 4) – przedstawiając strukturę planowanych wydatków wskazano 0 zł na zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej. Informacja, że działalność naukowa nie jest jedyną i istotną częścią działalności spółki, wynika z bilansu spółki, okazanego ekspertom w czasie wizytacji. Podniesiony w skardze fakt złożenia wniosku o przyznanie środków na utrzymanie specjalnego urządzenia badawczego czy naukowych baz danych w 2011 r. nie może stanowić argumentu przy ustalaniu wysokości dotacji na 2010 rok.

Należy również podkreślić, iż wydając decyzję z dnia 15 lutego 2011 r. Minister rozważał umorzenie postępowania odwoławczego w związku z tym, że zaskarżona decyzja dotyczyła dotacji na finansowanie działalności statutowej w 2010 r. Wydając decyzję zwiększającą wysokość dotacji, Minister kierował się interesem strony. Umorzenie postępowania odwoławczego skutkowałoby bowiem utrzymaniem dotacji na 2010 r. w wysokości 5.000 zł, a w konsekwencji – przyznaniem równie niskiej dotacji na rok 2011. Zgodnie bowiem z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 5 listopada 2010 r., jednostka otrzymuje dotację na utrzymanie potencjału badawczego, której wysokość ustala się zgodnie z algorytmem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia. W 2011 r. zasadniczą część dotacji na utrzymanie potencjału badawczego stanowi kwota przeniesienia dotacji otrzymanej przez jednostkę w roku poprzedzającym rok przyznania dotacji (współczynnik przeniesienia wynosił 0,9). Ponadto podział kwoty przeznaczonej na ten cel zgodnie z algorytmem powoduje wyczerpanie środków przeznaczonych na dotację bazową na dany rok. W bieżącym roku środki zostały już podzielone.

W tym stanie rzeczy, wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY


Anna MIGOŃ

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. oryginał skargi;
3. dwa egz. odpowiedzi na skargę;
4. akta sprawy.