

Poznań, dnia 27 stycznia 2011 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia**  
**Wydział I Cywilny**  
**ul. Marszałkowska 82**  
**00-517 Warszawa**

**Powód:**

BioInfoBank Sp. z o.o.  
ul. Limanowskiego 24 A / 16, 60-744 Poznań

**Adres do doręczeń:**

ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355, 61-809 Poznań

**Pozwany:**

Skarb Państwa ,  
za którego działa Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa

## **Pozew o udostępnienie informacji publicznej**

W imieniu spółki Bioinfobank Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 22 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 r., nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) wnoszę o:

1. zobowiązanie pozwanego, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie, do udostępnienia informacji publicznej w zakresie objętym decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2010 r., nr 5/BM/2010 o odmowie udostępnienia powodowi informacji publicznej zawartej w ankietach wszystkich jednostek naukowych, składanych za lata 2005-2009 w zakresie danych:
  - o zrealizowanych projektach badawczych, celowych, rozwojowych, umowach z innymi podmiotami,
  - finansowych dotyczących działalności B+R,
  - o przychodach ogółem i środkach trwałych,

- dotyczących aparatury naukowo-badawczej zakupionej w latach, których dotyczą ankiety, ze wskazaniem wartości jednostkowej zakupu

oraz decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 grudnia 2010 r., nr 7/BM/2010 utrzymującą w mocy powyższą decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2010 r., nr 5/BM/2010, w sposób określony we wniosku powoda z dnia 28 września 2010 r.

2. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda,
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

### UZASADNIENIE

Dnia 12 października 2010 r. powód złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Na podstawie artykułu 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, powód wniósł o udostępnienie, w terminie ustawowym, listem poleconym, w formie zapisu elektronicznego na powszechnie stosowanym nośniku informacji w formie umożliwiającej przeczytanie danych, na adres wnioskodawcy wskazany powyżej poniższych informacji: - ankiet jednostek naukowych za lata 2005-2009.

#### **Dowód:**

- pismo powoda z dnia 28 września 2010 r.

Dnia 9 listopada 2010 r. powód otrzymał decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2010 r., nr 5/BM/2010 o odmowie udostępnienia powodowi informacji publicznej zawartej w ankietach wszystkich jednostek naukowych, składanych za lata 2005-2009 w zakresie danych:

- o zrealizowanych projektach badawczych, celowych, rozwojowych, umowach z innymi podmiotami,
- finansowych dotyczących działalności B+R,
- o przychodach ogółem i środkach trwałych,
- dotyczących aparatury naukowo-badawczej zakupionej w latach, których dotyczą ankiety, ze wskazaniem wartości jednostkowej zakupu.

Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112 poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu wniosku BIOINFORBANK Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu organ ten odmówił wnioskodawcy udostępnienia informacji publicznej zawartej w ankietach wszystkich jednostek naukowych, składanych za lata 2005-2009 w zakresie powołanych danych.

W uzasadnieniu powyższej decyzji stwierdzono, że zdaniem organu informacje publiczne we wskazanym powyżej zakresie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i z tego powodu nie mogą zostać powodowi udostępnione.

**Dowód:**

- decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2010 r., nr 5/BM/2010

Pismem z dnia 21 listopada 2010 r. powód wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy rozpatrzonej powołaną powyżej decyzją.

**Dowód:**

- pismo powoda z dnia 21 listopada 2010 r.

W odpowiedzi na wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wydał decyzję z dnia 13 grudnia 2010 r., nr 7/BM/2010 utrzymującą w mocy decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2010 r., nr 5/BM/2010.

**Dowód:**

- decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 grudnia 2010 r., nr 7/BM/2010.

Ponownie rozpatrując sprawę Minister nie zgodził się z tezami powoda zawartymi we wniosku z dnia 21 listopada 2010 r. i podtrzymał swoje stanowisko, iż prawo do informacji publicznej nie jest bezwzględne i może ulec ograniczeniu, co potwierdza przepis art. 5 ust 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Organ stwierdził, że stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 615) wnioski, recenzje, umowy i raporty z realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę stanowią tajemnicę przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast ust.2 powołanego przepisu wyłącza możliwość udostępniania informacji o wynikach zadań, podlegających ochronie na podstawie ust. 1, przez podmiot inny niż ten, który otrzymał środki finansowe na realizację tych zadań. Podniesiono, że zbliżony zakres ochrony informacji, aczkolwiek z wyszczególnieniem rodzajów projektów naukowych lub badawczych, określał art. 6 ustawy z dnia 8 października 2004r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2008r. Nr 169, poz. 1049), pod rządami której były składane ankiety, objęte wnioskiem. W ocenie organu - pojęcie „wyniki” trzeba interpretować zarówno jako rezultaty naukowe, techniczne, technologiczne, przemysłowe, jak również przychody uzyskiwane z tytułu sprzedaży przez jednostkę wyników zadań. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz.1503, z późn. zm) - przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Pozwany stwierdził, że ankiety, o których udostępnienie wystąpił wnioskodawca, stanowiły podstawę do parametryzacji jednostek naukowych oraz przyznawania dofinansowania na działalność statutową dla konkretnych jednostek. Zważywszy na wyłączność celów, dla jakich składane były przedmiotowe ankiety - część zawartych w nich informacji, a w szczególności danych finansowych, należy uznać za poufne; okoliczność, iż podmioty je składające nie podjęły wyraźnych działań ochronnych, nie uprawnia, zdaniem organu, do domniemywania ich zgody na ujawnienie tych

danych. Zaznaczono, że ww. ustawa wskazuje na informacje techniczne, technologiczne i organizacyjne, jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, jednakże katalog ten pozostaje otwarty. Przedmiotem tajemnicy mogą być zatem, w opinii pozwanego, jak w niniejszej sprawie, informacje o charakterze finansowym. Podkreślono, że w stosunku do podanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 22 marca 2007 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/O-308/07) wyjaśnić należy, iż informacje zawarte w ofercie wykonawcy były zatajone prawnie bezskutecznie, albowiem powinny one być jawne, zgodnie z art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 z późn. zm ). Zwrócono także uwagę, że w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują ustawa o zasadach finansowania nauki oraz ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a nie ustawa prawo zamówień publicznych.

Utajniając część danych zawartych w ankietach jednostek naukowych pozwany powołał się zatem na przepisy art. 15 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2010 r., nr 96, poz. 615), zgodnie z którymi **wnioski, recenzje, umowy i raporty z realizacji zadań** finansowanych ze środków na naukę stanowią tajemnicę przedsiębiorstw w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Informacje o wynikach realizacji zadań finansowanych ze środków finansowych na naukę, podlegające ochronie na podstawie ust. 1, mogą być udostępniane wyłącznie przez uprawniony podmiot, który otrzymał środki finansowe na realizację tych zadań.

Zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r., nr 153, poz. 1503 ze zm.) ochronie podlegają m.in. informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie, w jakim ich ujawnienie mogłoby zagrażać lub naruszać interes indywidualnego przedsiębiorcy. W rozumieniu ustawy, tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności (art. 11 ust. 4 ZNKU).

Należy zwrócić uwagę, że w cytowanym powyżej przepisie ustawy o zasadach finansowania nauki nie wymieniono ankiet jednostek naukowych. W uprzednio obowiązującej ustawie z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2004 r., nr 238, poz. 2390 z późn. zm.), pod rządami której składane były ankiety, w art. 6 ust. 1 wyraźnie nawet zaznaczono, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią wnioski, recenzje i umowy finansowane ze środków, o których mowa w art. 1 ust. 1, oraz informacje **otrzymane w toku postępowań dotyczących projektów badawczych rozwojowych, celowych i międzynarodowych**. Dokumenty wyszczególnione w powyższych artykułach, czyli ogólnie wnioski o finansowanie projektów naukowych i badawczych i związane z nimi ich recenzje, umowy i raporty z realizacji zadań zawierają szczegółowy opis planowanych badań, przedstawienie osiągniętych już wyników, plany dalszych prac badawczych oraz omówienie możliwości ich komercjalizacji. Jest zatem oczywiste, że ich ujawnienie spowodowałoby znaczną szkodę dla jednostek naukowych i dane te muszą być chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Ograniczenie prawa dostępu do informacji należy jednak traktować w kategoriach wyjątku od ogólnej zasady (zob. wyr. NSA w Warszawie z 7.3.2003 r., II SA 3572/02, Wok. 2003, Nr 10, s. 35; wyr. WSA w Warszawie z 22.8.2006 r., II SAB/Wa 193/05).

Ankiety składane przez jednostki naukowe nie zostały wymienione w powołanych powyżej przepisach. Stało się tak dlatego, że ankiety te zawierają dane zupełnie innego rodzaju. Informacje zawarte w ankietach to nader ogólne dane pozwalające na określenie „efektywności naukowej” określonej jednostki.

**Dowód:**

- przykładowa ankieta złożona przez powoda za rok 2007, organ utajnił dane zawarte w pkt 14, 17, 18, 19 oraz 21.

Ujawnienie wskazanych danych nie zagraża interesom jednostek naukowych, gdyż informacje te nie posiadają one wartości gospodarczej i dlatego nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa. Przy tak znacznej ich ogólności, są to tylko dane poglądowe a nie informacje techniczne, technologiczne i organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne posiadające wartość gospodarczą. Nie można więc automatycznie rozszerzyć regulacji przepisu art. 15 ustawy o zasadach finansowania nauki na ankiety jednostek naukowych, gdyż przepis ten należy interpretować ściśle jako wyjątek od ogólnej zasady powszechnego dostępu do informacji publicznej, a przedmiotowe ankiety mają całkowicie odmienny charakter niż dokumenty wymienione w tym przepisie.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jednostki naukowe obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) zdanie drugie, lit. c) i d) i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne. Utajnione przez pozwanego dane finansowe, muszą być opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej i są powszechnie dostępne na podmiotowych stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej tych jednostek. Dla przykładu SPRAWOZDANIE ROCZNE REKTORA UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO za rok 2009 złożone na posiedzeniu Senatu Uniwersytetu Warszawskiego 16 czerwca 2010 r. jest powszechnie dostępne na stronie [http://www.bip.uw.edu.pl/dokumenty/2010/m06/spr\\_rek\\_2009.pdf](http://www.bip.uw.edu.pl/dokumenty/2010/m06/spr_rek_2009.pdf). Zawiera ono m.in. dane finansowe dotyczące uczelni uznane przez organ jako tajemnica przedsiębiorstwa tego podmiotu (str. 66 – 84). Chociażby z powodu, że są one powszechnie dostępne nie mogą stanowić, zgodnie z definicją tajemnicy przedsiębiorstwa zawartą w art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tej tajemnicy.

Dodatkowo, by pozwany mógł uznać, że utajnione przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, powinien on zbadać, przynajmniej w podstawowym zakresie, czy jednak naukowe dokonały jakichkolwiek czynności mających na celu zachowanie poufności tych danych. Kolejną bowiem przesłanką uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest podjęcie przez uprawnionego niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności. Ponieważ głównymi "depozytariuszami" tajemnic przedsiębiorstwa są pracownicy, pracodawca powinien poinformować pracownika, jakie informacje należy traktować jako poufne oraz podjąć odpowiednie działania organizacyjne w celu utrzymania ich w tajemnicy przed nieupoważnionymi osobami (Por. szerzej T. Kuczyński, Nieuczciwa konkurencja jako kategoria prawa pracy, PS 1994, Nr 1, s. 22 i nast. oraz M. Mozgawa, Zwalczanie nieuczciwej konkurencji, s. 37.). Wobec innych osób niż pracownicy (np. kontrahentów i osób trzecich) dysponent tajemnicy powinien posługiwać się wszelkimi rozsądnymi w danych okolicznościach instrumentami ochrony (np. wprowadzając do umów klauzule poufności

oraz oznaczając wszelkie materialne nośniki poufnych informacji odpowiednimi ostrzeżeniami) (Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz. red. prof. dr hab. Janusz Szwaja. Rok wydania: 2006, Wydawnictwo: C.H.Beck, Wydanie: 2). Pozwany twierdzi, w uzasadnieniu decyzji wydanej w wyniku ponownego rozpoznania sprawy, że okoliczność, iż podmioty składające ankiety nie podjęły wyraźnych działań ochronnych, nie uprawnia do domniemywania ich zgody na ujawnienie tych danych. Jednakże z zasady powszechnego dostępu do informacji publicznej wynika, że nie jest konieczna zgoda podmiotu, którego dotyczą informacje publiczne na ich udostępnienie. Tylko wyrażony przez te jednostki brak zgody na ich ujawnienie z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa uprawniałby pozwanego do utajnienia tych danych. Jednostki naukowe wiedzą, że dysponują środkami publicznymi i dane dotyczące wydatkowania tych środków stanowią informację publiczną, która może zostać udostępniona. Jeśli więc uważałyby, że jakieś dane zawarte w ankietach stanowią ich tajemnicę przedsiębiorstwa, powinny to zastrzec przy składaniu ankiet. Zwolnione są z tego obowiązku tylko w przypadku dokumentów wyraźnie wymienionych w ustawie o zasadach finansowania nauki.

Jak powołano powyżej większość utajnionych przez pozwanego informacji jest i powinna być powszechnie dostępna na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej jednostek naukowych, co oznacza że nie można ich traktować jako poufnych. Nie wydaje się też, by pozwany badał czy jednostki naukowe rzeczywiście podjęły jakiegokolwiek starania w celu zachowania w poufności tych danych (zobowiązały do tego pracowników, zastrzegły poufność danych przekazując ankiety), by móc zakwalifikować te informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Jest to wielce wątpliwe, gdyż pozwany stanął na stanowisku, że powinien posiadać ich wyraźną zgodę na udostępnienie tych danych. Przedmiotowe informacje są bardzo ogólne i jednostki naukowe same je rozpowszechniają. Nie można więc uznać ich za tajemnicę przedsiębiorstwa i odmówić do nich dostępu.

Podsumowując, zdaniem powoda wyjątki od zasady powszechnego dostępu do informacji publicznej należy interpretować ściśle. Wymienione w art. 15 ustawy o zasadach finansowania nauki dokumenty niewątpliwie najczęściej zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstw jednostek naukowych. Jednakże w ankietach tych jednostek zawarte są dane o zupełnie innym charakterze i stopniu szczegółowości. Nie można zatem dokonywać rozszerzającej wykładni tego przepisu i na tej podstawie odmawiać dostępu do danych zawartych w ankietach jednostek naukowych. Jednocześnie informacje te najczęściej są ujawnione do informacji publicznej, a jednostki naukowe nie wykazują żadnych starań, by zachować je w poufności. Pozwany najprawdopodobniej nawet nie zbadał czy takie starania są czynione i czy dane te nie są przypadkiem powszechnie dostępne, więc nie był uprawniony do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa i na tej podstawie odmówić dostępu do nich jako do informacji publicznych. Warto także podkreślić, że ogólność danych zawartych w ankietach jednostek naukowych nie pozwala na stwierdzenie, że ich ujawnienie spowoduje szkodę dla jednostek naukowych, których działalność jako podmiotów wydatkujących środki publiczne musi być przejrzysta.

W świetle powyższego niniejszy pozew jest konieczny i uzasadniony.

Załączniki:

- odpis z KRS powódki
- dowód wpłaty odpłaty sądowej w kwocie 30 zł
- odpis pozwu wraz z załącznikami
- pismo powoda z dnia 28 września 2010 r.
- decyzja Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 listopada 2010 r., nr 5/BM/2010
- pismo powoda z dnia 21 listopada 2010 r.
- decyzja Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 grudnia 2010 r., nr 7/BM/2010
- przykładowa ankieta złożona przez powoda za rok 2007